B12 489.
B12 489

В12 489

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

На правах рукописи.

354 К 12
Ч-82/К-11

К ВОПРОСУ

о расширении территории Чувашской Автономной Области и преобразовании ее в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику.

Издание облисполкома АЧО.

ПОГАШЕНО
КУТР Б-КА Им. Сталина
Проверено 1937 г.

ЧЕБОКСАРЫ.
Гостипография
1924.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
530546

Чувашобласглит № 590.

Напеч. 300 экз.

Предисловие.

Вопрос об образовании Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики с центром в г. Симбирске впервые был поднят В. И. Лениным на заседании Совета Народных Комиссаров, когда обсуждался вопрос об организации Чувашской Области.

Своим гениальным оком еще в 1920 году тов. Ленин предвидел, что молодая Область в проектируемых границах, представляя слишком маломощную в экономическом отношении административную единицу, не достигнет цели, ради чего она организуется.

Но делегаты наши, учитывая недостаток подготовленных работников—чуваш, высказались за образование лишь Области в ныне существующих границах, имея в виду поднять этот вопрос по приобретении чувашскими деятелями опыта в делах государственного управления, работая некоторое время в областном масштабе.

В правильности и жизненности соображений Владимира Ильича Ленина пришлось убедиться уже после недолгого горького опыта. Не прошло и двух лет с образования Чувашобласти, как для всех стало ясно и очевидно, что Чувашобласть в настоящих границах и условиях не может существовать.

Нищенское население Области, сплошь земледельческое, крайне невежественное и ведущее сельское хозяйство примитивным способом, задыхается от малоземелья (0,68 дес. на едока). Крупной промышленности в Области не имеется и нет пока условий и средств для развития ее. Ясно, что бюджет сводился ежегодно с громадным дефицитом: так, например, мы имели его в 1922-23 году 40,5%,
» 1923 24 » 53,7%,
и в 1924-25 » . . . . . 58,72%.

При таких рессурсах говорить о поднятии народного образования, земледелия, здравоохранения и о проч. культурных начинаниях не приходится. К довершению несчастья—небывалый голод 1921-22 г.г. и недород в последующий год в корне подорвали народное хозяйство Области. Население явно стало вымирать. По данным статистики: в 1921 году смертность над рождаемостью превышала на 13,43%, а в 1922 году—на 28,81%.

Между тем, чуваши—народ весьма трудолюбивый и довольно энергичный,—народ, имеющий все данные к прогрессу в благоприятных условиях жизни.

Как предсказывал В. И. Ленин, жизнь властно требовала изменения условий для существования чуваш, обосновав их на более твердом экономическом базисе.

Вопрос о способах выведения населения Чувашобласти из создавшегося тупика является боевым и животрепещущим для всякого жителя Области; он безконечно обсуждается как в руководящих кругах, так и в массах населения. Общее решение говорит за расширение территории Области с предоставлением Исполкому Советов ее широких прав в целях проведения решительных и энергичных мероприятий, направленных к поднятию экономического и культурного уровня чуваш,—общее мнение—за преобразование Чувашобласти в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику.

Публикуемые в настоящей брошюре материалы суть документы, возникшие в связи с указанным вопросом, вопросом о придании мощи Чувашобласти через укрупнение территории ее и с преобразованием в автономную социалистическую советскую республику; чувашское население в лице Облисполкома не раз обращалось по данному вопросу к Центральному Правительству РСФСР и получал те или иные ответы; публикуя эти документы, составляющие именно эту переписку, мы в надежде, что читатели, убедившись в правильности стремлений чувашских масс, посодействуют и выскажутся, подобно Владимиру Ильичу Ленину, за разрешение чувашского вопроса именно путем расширения территории Чувашобласти и преобразования ее в Автономную Социалистическую Советскую Республику.

Президиум Облисполкома АЧО.

Город Чебоксары,
1-го декабря 1924 года.

Краткая сравнительная характеристика Чувашской Области и вновь проектируемой Чувашской Республики.

I. **Территория.** Территория, приблизительно, в круглых цифрах выражается: **Чувашская Область**—12 тыс. верст, **Чувашская** Республика в намеченных границах—32.285 кв. верст.

II. Население. Население Области составляет 811.221 челов., население Республики 1.592.983 чел., плотность первой 58, плотность второй 49: средняя плотность Средне-Волжского района по проекту районирования Госплана 44,28 чел.на кв. версту.

Национальный состав населения характеризуется: **в первой**—чуваши—86%, великороссы—7,2%, проч. национальности—6,8%, **во второй**—чуваши—52.3%, великороссы—35,3%, прочие национальности—12,4%.

В случае преобразования Области в Республику с намеченным расширением границ в состав Чувашской Автономии войдет около 100000 чуваш, которые в настоящее время находятся вне пределов этой Автономии.

III. Административное деление. Чувашобласть в данное время в административном отношении состоит из 4 уездов: Чебоксарского, Цивильского, Ядринского и Батыревского и 58 волостей. Чувашреспублика будет состоять из 7 уездов: Чебоксарского, Цивильского, Ядринского (с присоединением к нему Воротынской, Белавской, Дубенской, Поводимовской, Ждамирской, Кувакинской, Мишуковской, Семеновской, Сырсевской и Чебирчинской, которые могут быть присоединены к Ардатовскому уез., нынешней Симбирской губ.) Симбирского (с вновь присоединенными чувашскими волостями Буинского кантона Татреспублики: Убеевской, Городищенской, Пимурзинской и части Бурундуковской и двумя чувашскими селениями Больше-Тархановской волости) и Мелекесского (в современных границах).

В случае проведния в жизнь Госплановского районирования в Средне-Волжском крае Чувашреспублика может быть подразделена на 2 округа: Канашский, с временным центром в г. Чебоксарах, в составе 23 укрупненных волостей (в состав Канашского округа войдут Чувашобласть в нынешних границах и присоединяемые волости—Васильсурского и Алатырского уездов), Симбирского округа с центром в г. Симбирске в составе 26 укрупненных волостей (Симбирского и Мелекесского уездов и Буинского кантона).

Канашский округ в проектируемых границах будет располагать территорией в 16.471 кв. версту с населением в 941.608 чел. и Симбирский округ с территорией в 15.814 кв. верст с населением 651.375 человек.

Намеченный план административного устройства не вносит существенных изменений в проект районирования Госплана. Чувашский округ сохраняется в целом виде Канашского округа с присоединением упомянутых ныне волостей Васильсурского и Алатырского уездов, сохраняется в основном своем массиве и Симбирский округ, из которого исключается лишь Сенгилеевский уезд и к которому присоединяются некоторые чувашские селения волости бывш. Симбирской губ., ныне входящие в состав Буинского кантона Татреспублики.

По нашему мнению невключаемые в состав Чувашреспублики вол. Алатырского уезда вместе с волостями смежного Ардатовского уезда без существенного ущерба для дела экономического районирования могут быть присоединены к Рузаевскому округу, в равной степени без ущерба структуре районирования Сенгилеевский уезд может быть присоединен или к Сызранскому или к Самарскому округу (впредь до проведения районирования Сызранский и Сенгилеевский уезды могут быть отнесены к Самарской губ., Корсунский, Ардатовский и часть Алатырского к Пензенской губ.).

IV. Сельское хозяйство. Общие природные условия для сельского хозяйства Чувашской Области нельзя считать благоприятными: Область занимает изрезанное бесчисленными оврагами возвышенное плато между р.р. Волгой и Сурой, в почвенном отношении лежит в пределах нечерноземной полосы, в климатическом отношении входит в состав засушливого Поволжья. Общий размер земельной площади выражается в Чувашской Области 1.450.580 дес., во вновь присоединяемых районах—1.912.318 десятин, в проектируемой Республике 3.362.898 дес.

Сельско-хозяйственные условия распределяются: в области: пахотных угодий—544.000 д. (37,5%), лугов—53.000 д. (3%), лесов—493.197 д. (34%), во вновь присоединяемых районах: пахотных угодий 1.167.985 дес. (63,2%), лугов 92.781 дес. (5,01%), лесов 212.658 дес. (11,5%); в Республике: пахотных угодий 1.711.985 дес. (50%), лугов 145.871 д. (4,3%), лесов 705,855д. (20,1%).

Размер землепользования.

Средняя обеспеченность населения крестьянского хозяйства пашней по переписи 1917 г. выражалась: в уездах Чувашской Автономной Области 3,5 дес., во вновь присоединяемых уездах 7,9 дес; обеспеченность среднего крестьянского хозяйства всеми угодиями с.-х. пользования в настоящее время выражается, за исключением лесов: в Чувашобласти—6.2 десятин; во вновь присоединяемых районах в среднем—11,5 дес., в Республике она выразится в 8,9 десятин.

Наличность свободного земельного фонда выражается в Чувашобласти 0 дес., во вновь присоединяемых районах 34,102 дес. (из них в Мелекесском уезде 8.640,5, Симбирском 24.342 дес.).

Количество и размер площади совхозов выражается: в Чувашобласти 12 совхозов, с площадью в 1000 дес. и в включаемых в Республику районах 58 совхозав с площадью 20 853 дес.

В отношении системы с.-х. и там и здесь господствует экстенсивная система с трехпольным севооборотом, с исключительным преобладанием зерновых культур в полеводстве, малым процентом интенсивных культур и слабым развитием специальных отраслей сельскохозяйственного промысла, но тем не менее существует существенное различие между нынешними уездами Чувашобласти и вновь присоединяемыми уездами, как в отношении техники сельскохозяйственного производства, так и, главным образом, в отношении экономической мощности крестьянского хозяйства в том и другом районе; так по данным переписи 1917 г. значится: в типичном для Чувашской Области в Ядринском уезде на 1 хозяйство крестьянского типа в среднем приходится фактически посева 2,14 дес., в Симбирском уезде та же величина определяется в 4,41 десятин, в Мелекесском уезде 5,25 десятин (во время переписи 1917 года Мелекесского уезда не существовало, он образован позднее из волостей Ставропольского и Самарского уездов, поэтому, приводимые о ней сведения являются приблизительными, выведенными из данных о Самарском и Ставропольском у.); обеспеченность одного хозяйства сенокосами в Ядринском и Симбирском уездах 0,39 дес., в Мелекесском уезде 0,65 дес.; обеспеченность выгонами 1 хозяйства в Ядринском и Симбирском уез. 0,3 дес., в Мелекесском 0,7 дес., в отношении распределения полевых культур районы характеризуются: в Ядринском уезде под рожью занято 50%, под пшеницей 15%,

картофелем 5%, в Симбирском уезде под рожью 49%, под пшеницей 5%, картофелем 5%, в Мелекесском уезде под рожью 42%, под пшеницей 36%, картофелем менее 1%, масличные культуры и кормовые травы в том в др. районах занимают в системе культур совершенно исключительное место; в смысле обеспеченности с.-х. населения скотом не существует особенно заметного различия между рассматриваемыми районами, в отношении применения в с.-х. производстве машин Симбирский и Малекесский уезды характеризуются значительным распространением в их пределах всякого рода с.-х. орудий, чего нельзя сказать о Чувашобласти, где даже один железный плуг имеется всего на 15 дворов, (в Симбирском уезде 1 плуг на 3 двора, в Мелекесском уезде почти на каждый двор приходится по плугу) и где совершенно отсутствуют сеялки, жнейки, косилки и т. п. (в Мелекесском уезде в среднем на 8 дворов приходится 1 жнейка и на 5 дворов 1 сеялка). В общем чувашский с.-х. промысел характеризуется исключительным преобладанием в с.-х. экстенсивных форм производства крайней, культурно-технической отсталостью и традиционно-натурально-потребительским направлением его.

Порядок остальных признаков, характеризующих крестьянские хозяйства того и другого района, как напр.: процентное отношение хозяйств безлошадных, бесскотных, беспосевных, промысловых и т. п., не представляется возможным установить существенное различие. Характерным признаком, достаточно ярко и выпукло определяющим особенность крестьянского хозяйства Чувашобласти, является карликовость среднего хозяйства и однородность массового хозяйства: в Чувашобласти, по данным 1907 г., процент хозяйств, располагающих посевом свыше 4 дес., не превышал 3, хозяйства с 2-мя и более лошадьми составляли всего 2,5%, по данным Наркомпрода по взиманию с.-х. налога % хозяйств, с подлежащими налоговому обложению площадью в 0,51 д. 1,5 дес. составляют по Ядринскому уезду 85, % хозяйств площадью менее 0,5 дес.—12, хозяйств площадью более 1,5—3; благодаря такой карликовости, обусловленной последней общей маломощности и однородности хозяйств крестянского типа Чувашобласти и до войны совершенно отсутсвовало применение наемного труда в сельском хозяйстве, наоборот, Чувашобласть ежегодно выбрасывала значительную партию сезонных рабочих в период уборки хлебов в уезды Самарской губ.

Вследствие такого острого малоземелья и низкой урожайности (до войны средняя урожайность Чувашобласти 50 пуд., яровых культур от 40—45 пуд. с дес.), хлебофуражный бюджет Чувашобласти и в средние урожайные годы не дает никаких излишков от местного потребления: валовой сбор зерна, при среднем урожае составляет около 17 мил. пуд. Расход столько же, (считая на продовольствие населения 12 пуд. зерна в год на человека и 12 пуд. на голову крупного скота), валовой сбор зерна на душу с/х. населения составляет 22 пуд. и чистый сбор 12 пуд., между тем доходный бюджет Мелекесского уезда (при пониженной урожайности 35 п. с дес. в среднем на все культуры) дает до 50 пуд. зерна валового сбора на душу.

Продовольственный бюджет в проектируемой Республике по приблизительным данным можно представить в следующем виде: валовой сбор зерна всего 45.000.000 пуд. (при площади посевов в 1.150.000 дес. и средней урожайности на все культуры 40 пуд. с дес)., расход на обсеменение и продовольствие населения и скота до 40—41.000.000 пуд. (по 12 пуд. в год на душу на продовольствие населения и по 6 пуд. на содержание скота), валовой сбор зерна на 1 чел.—30 пуд., чистый сбор на одного чел. 18—20 пуд., излишек зерна при среднем урожае в Республике всего от 4—10 мил. пуд.

Таким образом, Чувашская Автономия в современных границах занимающая промежуточное положение между районами, производящими и потребляющими, в случае расширения территории до намеченных пределов, займет в Средне-Волжском районе подобающее место в ряду производящих губ., основой благополучия и нормального экономического развития, которых в силу сложившихся условий, является пока только сельское хозяйство.

V. **Промышленность.** Как видно из предыдущего современное состояние с/х Чувашобласти исключительно безотрадное. Чувашобласть, как по своим естественно-историческим условиям, так и по многим основным экономическим, как напр.: по степени заселенности территории и вытекающие отсюда обеспеченности с/х. населения землей ничем существенным не отличаются от губерний центрально-промышленного района и в этом отношении имеет более глубокие различия в сравнении со смежными южными и юго-восточными административными единицами, как Татреспублика и губернии Симбирская и Самарская. Но несмотря на наличность такой невыгодной для с/х. промысла общей природной и экономической среды и обстановки, Область в данное время может быть охарактеризована как район почти исключительно сельско-хозяйственный. Мы уже видели, что оно составляет основное занятие 97% населения, является исключительно отсталым не только в сравнении с центральными губерниями, но и с соседними Поволжскими. Но еще большей отсталостью отличается Чувашобласть в отношении промышленного развития.

В области нет ни одного крупного индустриального предприятия в истинном значении этого слова (самый крупный завод Ядринский маслобойный имеет не свыше 150 чел. рабочих и служащих).

Так называемых цензовых, подлежащих статистическому учету, промышленных предприятий среднего размера значится 28, общая мощность механического оборудования этих предприятий составляет всего 1.000 с лишним лош. сил. В настоящее время эти предприятия обслуживают в среднем 1000 чел. рабочих.

В области имеется до 3.000 предприятий мелко-промышленного типа, промысловость в среднем составляет 20%. Но в области имеют распространение исключительно дешевые виды производства, как разработка леса и обработка дерева (50% кустарей занимается кулеткачеством), обработка металла почти абсолютно отсутствует.

Поэтому годовое производство всей промышленности (включая мелкую и кустарную) в Чувашобласти в довоенное время давала не свыше 5.000.000 р., что составляло в среднем на душу не свыше 6 руб., между тем в соседних, проектируемых Госпланом округах, это показатель колеблется от 20 до 30 руб. на душу.

В районах, предположенных к включению в состав Чувашреспублики, имеется до 100 промзаведений среднего типа, мощность механического оборудования их составляет до 10 тыс. лош. сил, на них работает до 10 тыс. рабочих (таким образом, на присоединяемой территории промышленность мощнее приблизительно в 10 раз, чем в современной Чувашской Автономии).

По приблизительным данным на основании материалов Госплана по районированию Средне-Волжской Области на округ годовой доход от промышленного производства Чувашской Республики в намеченных границах будет составлять свыше 22.000.000 руб., что дает средний промышленный показатель на душу населения 15 руб. в год.

В связи с зачаточным состоянием индустрии в области совершенно отсутствуют города в истинном значении этого слова и крупные фабрично-заводские центры. В настоящее время в области 4 города масштабного и два селения городского типа, в намеченных к присоединению районах имеется один губернский и 3 уездных и несколько поселений городского типа; в Чувашобласти % городского населения составляет $2^1/_2$, в Чувашобласти этот % повысится до 8-ми.

VI. Финансовое положение. Тяжелым положением сельско-хозяйственного производства и отсутствием хоть сколько нибудь развитой промышленности обуславливается общая бедность и нищета массы местного населения Чувашобласти. Не располагая поэтому вопросу материалами бюджетных и иных исследований за позднейшие годы, можем лишь указать, что в это время как в 1907 г. статист. доходный бюджет средн. крестьянского хозяйства в Европейской России определялся в 400 руб. с лишним, проф. этнограф Никольс-

ский, далее доход типичной зажиточной чувашской семьи, живущей лишь сельским хозяйством, определял в 250 руб. в год. Благодаря такой общей бедности населения, натурально-потребительскому характеру его хозяйств, отсутствие городов и индустрии, торговый товарооборот в товароденежное обращение имеют в пределах области совершенно ничтожные размеры. Отсюда, вследствие ограниченности об'ектов налогового обложения вытекает чрезвычайно тяжелое положение местного бюджета, который за последние годы сводится с дефицитом в 50—70% и впредь очевидно будет сводится с немеиьшим дефицитом. То обстоятельство, что в Чувашской области в современных границах когда либо удастся сбалансировать свой местный бюджет без зияющего дефицита, сводит на нет и самый смысл существования Чувашской Автономии, признанной невзирая ни на что поднять экономически и политически подавленный в прошлом Чувашский край до нормального уровня и помочь активно и реально миллионной массе трудящихся чуваш скорее изжить все наиболее серьезные последствия векового национального угнетения и войти в русло обще-человеческой культуры. Все эти задачи национально-автономного строительства естественно требуют для своего осуществления прежде всего затрату значительных материальных средств, коими Область не располагает. Значительно другой характер будет иметь баланс народного хозяйства, а следовательно и местный бюджет Республики в намеченном составе. Республика будет иметь возможность вывозить в средне-урожайные годы ежегодно до 4—10 мил. пуд. зерна, значительное количество др. сырых и обработанных продуктов с/х. и заметную величину промышленной продукции, она будет обладать достаточно повышенным и оживленным денежно-товарным оборотом и естественно, как финансовое положение, так и материальное состояние масс трудового населения в ней будут отличатся значительно большей устойчивостью и равновесием, чем это возможно в нынешней Чувашской Области. Финансовое положение Чувашской Автономии значительно облегчится (в случае преобразования Чувашской Области в Республику) и по следующей причине: в данное время Область по размеру составляющая $^1/_3$ средней губ., так или иначе вынуждена иметь и содержать аппарат для строительства в губернском масштабе и поэтому и при наивозможнейшем сокращении и урезывании того аппарата содержание его для населения оказывается сравнительно дорогим и непосильным. Преобразование же области в Республику с намеченным расширением границ дает возможность Чувашской Автономии иметь более дешевый аппарат управления. Чтобы добиться этой дешевизны аппарат Республиканского Правления будет построен по упрощенной схеме применительно к аппарату управления губернии среднего типа.

VII. Условия транспорта и связи. В Чувашской Республике, несмотря на некоторую растянутость ее территории, пути сообщения достаточно благоприятны: Республика с севера на юг будет перерезываться р. Волгой, окраины и центр Республики для взаимной связи между собой и для внешнего сношения будут располагать пока более или менее достаточно развитой жел.-дор. сетью: Республику перерезывают в разных направлениях ветки Моск.-Каз. жел.-дор. Казань—Алатырь—Тимирязево, Казань—Канаш—Арзамас, Симбирск—Инза и Волго—Бугульминская ж.-д. Благодаря этому. Республика будет представлять из себя довольно целостную экономическую единицу и ее центру в г. Симбирске будет обеспечена возможность более или менее нормальных сношений и связей между ним и периферией Республики.

VIII. Значение Симбирска, как культурного центра. В настоящее время Чувашобласть не имеет центра, который бы являлся и экономическим и культурным. Уездный город Чебоксары, являющийся в настоящее время административным центром области, расположен на крайней окраине и не связан с массивом области хоть мало мальски устроенными путями сообщения. Не являясь экономическим центром Чебоксары, конечно, не могут претендовать и на положение и значение культурного центра, ибо в этом захолустном уездном городке нет самых элементарных культурных и технических

приспособлений, необходимых для работы в жизни в губернском масштабе. Положение Симбирска, как культурного центра для Чувашской Автономии помимо др. разнообразных причин обусловливается еще двумя обстоятельствами, имеющими крайне важное значение: Симбирск с 60-х годов прошлого столетия является центральным очагом просвещения чуваш и в настоящее время там находится Высший чувашский Педтехникум и С.-Х. Техникум, особым декретом ВЦИК об'явленный национальным достоянием чувашского населения и переданный в ведение Автон. Области; Симбирск является географическим центром для всей территории Поволжья, где живут чуваши, поэтому он являлся в прошлом и является в настоящее время культурным центром не только для чуваш, входящих в состав Автономии, но пребывающих и вне ее чуваш: Самарской, Саратовской, Астраханской, Оренбургской губ., Баш. и Татреспублики.

IX. **Заключение.** Необходимость преобразования Чувашской Области в Республику с расширением ее границ территории до указанных выше границ, помимо ряда глубоких соображений экономического и культурного порядка, диктует порядок несложных требований политического свойства. В Чувашской Области почти, абсолютно отсутствует пролетариат в собственном смысле этого слова, естественно при этих условиях не может быть речи о нормальном советском и партийном строительстве (в современной Автономии при населении в 800.000 чел. местные парторганизации насчитывают всего до 1.051 члена). Чувашская же Республика будет располагать организованным пролетариатом не менее 10.000 чел в. и достаточно мощной и стройной партийной организацией. Одновременно Чувашская Автономия получит хоть зачатки индустрии, получит города, включит в свой состав более мощные в природном и экономическом отношениях районы, иначе говоря, она получит те предпосылки, без коих невозможно действительное и реальное проведение в жизнь решений XII-го партийного С'езда по национальному вопросу.

Копия с копии.

Кому: Адм. Комиссии ВЦИК, Чувашское Предст—во, Чувашский Облисполком, ВСНХ РСФСР.

Для: ЭКОСО РСФСР.

ВЫПИСКА

из протокола № 24 заседания ПРЕЗИДИУМА Всерос. Центрального Исполн. Комитета Советов Раб., Кр. и Красн. Деп. от 28-го июля 1924 г.

Слушали:	Постановили:
16. О расширении территории Чувашской Области с преобразованием ее в Республику Чувашскую Авт. ССР. (Вн. Чувашским Предст—вом).	1. Принимая во внимание тяжелое экономическое положение Чувашской Области, считать необходимым пересмотреть границы Чувашской Области в сторону расширения границ и создания более мощной базы для развития народного хозяйства Чувашской Области. 2. Поручить Администр. Комиссии ВЦИК с вызовом представителей заинтересованных сторон обсудит предложение Чувашской Области и свои окончательные выводы представить в Президиум ВЦИК в двухмесячный срок. 3. Считать нецелесообразным преобразование Чувашской Области в автономную ССР., считать, однако необходимым предоставление Чувашской Области ряда прав, предоставленных автономным республикам. 4. Той же Комиссии поручить просмотреть, какие права, в связи с расширением территории требуется предоставить Чувашской Автономной Области.

За Секретаря ВЦИК *Смидович*

М. П.

С подлинным верно:

За Секретаря Чувашпред-ва *Шульц*.

Копия.

Протокол № 36

заседания Административной Комиссии при Президиуме ВЦИК от 12-го сентября 1924 года.

П р и с у т с т в у ю т:

от НКВД тов. Болдырев
» НКНац ВЦИК тов. Клингер
» Госплана т.т. Александров и Егоров
» НКЗ тов. Кастров
» ЦКРКП (б) отсутствует

П р и г л а ш е н н ы е л и ц а:

» Орготдела ВЦИК т. Рейн, от ЦСУ СССР—т. Воробьев
» ВСНХ РСФСР отсутствует

Представители местных органов:

» Облисполкома Чувашской Автономной Области: т.т. Илларионов, Томасов и Алексеев
» Ульяновского и Самарского Губисполкомов т.т. Юрчук и Маурер
» Нижегородского ГИК—отсутствует. Представительство Тат. Авт. ССР тов. Чанышев

Председательствует—тов. В о л д ы р е в

Секретарствует—тов. Л е ж н е в

Заседание открывается в 15 час. 15 минут.

П О В Е С Т К А Д Н Я:

1. О расширении границ Чувашской Автономной Области.

Слушали:

1) О расширении границ Чувашской Автономной Обл. (Основание: Постановление Президиума ВЦИК от 28-го июля 24 года).

Доклады представителей с мест: Ульяновского ГИК тов. Юрчука, Самарского ГИК тов. Маурер, Чувашского Облисполкома т.т. Илларионова, Алексеева и Томасова).

Постановили:

В результате обстоятельного обсуждения вопроса выяснилось, что представленный Чувашским Облисполкомом проект расширения границ Области ни в какой мере не разрешает задач, поставленных перед Областью в силу тяжелого ее экономического положения, а именно:

1) Не разрешает вопроса с малоземельем в Чувашской Области, т. к. согласно раз'яснений Наркомзема в проектируемых к присоединению Чувашобласти территориях Ульяновской и Самарской губерний свободных земель нет и эти территории ни в коем случае не могут служить колонизационным фондом.

2) Не разрешает вопроса с постоянной дефицитностью Области, в виду дефицитно-

сти предполагаемых к присоединению в Чувобласть территорий Ульяновской губернии (перспективы бюджета 1924-25 года; дефицит Алатырского уезда 433 тыс. руб., гор. Ульяновска—538 тыс. руб. и Ульяновского уезда—98.150 руб.).

3) Не разрешает вопроса с центром Области, т. к. гор. Ульяновск, являясь лишь в ничтожной степени культурным центром для Чувашобласти, во всех других отношениях центром для области служить не может из-за своей оторванности от основного массива Чувашского населения.

4) Ни в какой степени гор. Ульяновск не будет соответствовать значению административного центра, в виду отсутствия удобных железно-дорожных путей, которые связывали-бы его с проектируемой территорией Области, и в тоже время.

5) В значительной степени нарушает экономические районы Средне-Волжской Области.

6) Включает на ряду с 70—80 тысяч чувашского населения до 650 тысяч русского, мордовского и др. населения, при чем мордовским населением против включения в Чувашобласть заявлен категорический протест и, наконец.

7) Вносить полную неопределенность в положение остающейся без своего губернского центра часть Ульяновской губ. с миллионным населением, вопрос с которой вне общего плана районирования удовлетворительно разрешить в данное время невозможно — проект, представленный Чувашоблисполкомом отклонить.

8) Учитывая тяжелое экономическое положение Чувашобласти и дефицитность бюджета, просить Президиум ВЦИК отнести содержание всего соваппарата на государственный бюджет.

9) Вопрос о расселении и переселении малоземельного населения на свободные земли разрешить в общем порядке, согласно существующих положений.

10) В докладе отметить, что решение общего вопроса о границах Области и ее политико-экономической структуре возможно лишь при общем областном районировании РСФСР.

11) В случае несогласия Президиума ВЦИК с решением Адм. Комиссии просить дать более определенные директивы в части того, за счет каких губерний и каким образом Президиум признает возможным расширить территорию Чувашобласти.

12) Признать возможным теперь же частно расширить границы Чувашобласти за счет Нижегородской губ. (Кекинская волость, с которой Чувашским Облисполкомом достигнуто соглашение и за счет Ульяновской губернии, только в целях выпрямления границ, при условии договоренности сторон.

В отношении последней техническому аппарату Административной Комиссии ВЦИК совместно с заинтересованными сторонами в недельный срок разработать проект возможных прирезок к Чувашобласти.

Представители Чувашской Автономной Области остались при особом мнении.

Заседание закрывается в 17 ч. 50 м.

Председатель *Болдырев.*

Секретарь *Ф. Лежнев.*

С подлинным верно.

Завед. Делопроизводством (подпись)

Копия с копии верна:

Делопроизводитель Облисполкома *Воскресенская.*

В Административную Комиссию при ВЦИК

представителей ЧУВАШСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ по вопросу о РАСШИРЕНИИ ТЕРРИТОРИИ ЧУВАШСКОЙ Области и преобразовании ее в Республику.

Докладная записка.

Согласно постановления Административной Комиссии от 21/VIII, 1924 г. вопрос о расширении территории Чувашской Автономной Области был передан на обсуждение Экономического С'езда Средне-Волжеской Области, созванного 5-го сего сентября в г. **Самаре.** Как и нужно было ожидать—работа означенного С'езда не оправдала возложенных на него надежд. Несмотря на полную безрезультатность этого с'езда, но принимая во внимание то, что с'ездом уделено было этому вопросу значительное время, необходимо, хотя бы в кратких чертах коснуться его работы.

Экономический с'езд, после достаточного обсуждения вопроса, как на своих пленумах, так и в специально созданной по нему Комиссии, полностью подтвердил основное положение Чувашоблисполкома в вопросе о Чувашской Республике, каковое положение было принято и Президиумом ВЦИК в заседании от 28/VII 24 г. и какое положение требует безусловного расширения границ современной Чвуашской Области, в целях создания для последней экономической базы для нормального развития. Против этого положения представителями заинтересованных сторон не было высказано ни одного мнения. Это обстоятельство Облисполкомом учитывается, как лишнее доказательство полной экономической обоснованности возбужденного вопроса, хотя в основных его чертах.

Но с'езд, как и следовало ожидать, в какой степени был единодушен и решителен в принципиальном признании необходимости расширения границ Чувашобласти, в той же степени он был не единодушен и беспомощен в подыскании практических способов решения этого вопроса. Прежде всего с'езд не мог выполнить основной своей задачи—рассмотрения проекта Чувашской Республики с точки зрения ее намеченного плана внутриобластного районирования Средне-Волжской Области, т. к. на с'езде выявилось, что и самая возможность создания последней является проблематичной, ввиду выдвинутого Татреспубликой вопроса о создании, взамен Средне-Волжской Области — Волжско-Камского Областного об'единения в г. Казани. Благодаря этому обстоятельству, с'езд лишился возможности подойти к чувашскому вопросу, как авторитетной орган государственного районирования и волей неволей превратился в совещание, вынужденное рассматривать предложенные ему вопросы в свете различных частных мнений делегатов, но не в свете обязывающих к чему либо плановых начал. Этим обусловилась окончательная безрезультатность С'езда и никчемность принятых им решений.

Решения эти, в конечном итоге, свелись к тому, что с'езд не мог наметить приемлемого для него способа расширения границ Чувашской Области, снял с себя ответственность за решение этого вопроса в его практической постановке и ограничился предоставлением каждой отдельной заинтересованной губернии права войти в Административную Комиссию с своим особым мнением, т. е. иначе говоря, С'езд расписался в полнейшей своей несостоятельности.

На с'езде, враждебными проекту Чувашской Области сторонами, была сделана не однократная попытка возложить на Чувашобласть ответственность за безрезультатность этой работы с'езда, каковая, яко-бы происходила вслед-

ствие не представления последней обстоятельного доклада. Чувашоблисполком решительно возражал и возражает против этой попытки. В распоряжение, как Ульяновского, так и Самарского Губисполкомов, задолго до с'езда имелись все материалы, какими располагают Административная Комиссия и Президиум ВЦИК по данному вопросу. К имеющимся же в распоряжении последних материалам Чувашоблисполком не считает возможным прибавить что либо существенное новое. Все, что составляет основное содержание этих материалов, представителями Чувашобласти оглашалось на с'езде полностью (в протоколы Комиссии по Самарскому с'езду вкрались некоторые ошибки, которые в ближайшее время представителями Чувашобласти будут уточнены), причем заинтересованные стороны, предварительно были ознакомлены с вопросом в специально образованной по инициативе чувашских представителей-делегатов, Комиссии, поэтому, попытка возложить на бесплодность с'езда ответственность, частью на Чувашоблисполком и частью на Административную Комиссию, которая не прислала на с'езд представителя, является искусственной и необоснованной. Основная причина срыва с'езда заключается в абсолютной неуступчивости Ульяновского и Самарского Губисполкомов, в смысле расширения границ Чувашской Области за счет территории подведомственных им губерний.

Возражения этих Губисполкомов в общем лишь повторяют те доводы, которые ранее ими были высказаны в представленных по этому вопросу, заключениях и ничего нового к ним не прибавляют. Согласно заявления Ульяновского Губплана—„Ульяновск принципиально соглашается с необходимостью расширения границ Чувашобласти", но он в то же время категорически возражает против какого бы то ни было расширения этих границ за счет Ульяновской и Самарской губернии. Но т. к. расширения границ Чувашобласти фактически нельзя произвести за счет других каких либо территорий, кроме Ульяновской и Самарской губерний (ибо присоединение из Татреспублики 3—4 волостей нельзя считать расширением, могущим дать Чувашобласти материальную базу для нормального развития) это, яко бы, принципиальное признание в необходимости расширения лишено всякого реального значения и, очевидно, является никого и ни к чему не обязывающей, обычно формально-дипломатической оттоворкой, за который скрывается прямое и и упорное нежелание облегчить и ускорить разрешение так долго затянувшегося вопроса. Возражение Ульяновского Губисполкома, поддержанное и представителями Самарского Губисполкома, сводится в основном к нижеследующему:

1. Расширение границ за счет Ульяновской и Самарской губерний противоречит этнографическому принципу районирования за малочисленностью чувашского населения в этих губерниях;

2. Ульяновский и Мелекесский уезды не имеют свободного земельного фонда для переселения в эти уезды малоземельного чувашского крестьянства;

3. Ульяновский и Мелекесский уезды лишены промышленности и не смогут помочь в каком бы то ни было отношении делу втягивания чувашских трудящихся в процесс индустриального развития;

4. Ульяновский и Мелекесский уезды характеризуются экономической маломощностью и финансовой необеспеченностью в той же мере, как и уезды Чувашобласти;

5. Г. Ульяновск не является ни культурным, ни экономическим центром для Чувашской Автономной территории.

По всем этим возражениям Чувашоблисполком в свое время представил совершенно ясные положения и ответы, которые, казалось бы, не должны были вызывать каких либо недоразумений. Но авторы возражений на Самарском с'езде упорно и сознательно выдвигали именно те же вопросы, по которым не должно быть двух мнений, стараясь придать им ложное освещение и толкование выпячиванием отдельных деталей.

После состоявшего решения Президиума ВЦИК, этнографический состав населения при расширении границ Чувашобласти должен играть лишь второстепенную роль, поэтому возражения ульяновцев и самарцев с этой стороны лишены большого значения; кроме того, в этом отношении они ломят-

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
530546

ся лишь в открытую дверь, ибо все существо этих возражений о малочисленности чувашского населения в предположенных к присоединению уездах и волостях, было ясно и отчетливо изложено еще в первом докладе Чувашобисполкома во ВЦИК. Эти возражения лишены в данном вопросе серьезного значения потому, что вся его постановка покоится на совершенно др. противоположных принципах, исключительно, экономического значения. Возражения Губисполкомов экономического свойства, возражения о нецелесообразности осуществления проекта Чувашской Республики с точки зрения интересов сельского хозяйства, местной промышленности и местного бюджета являются буквально повторением тех возражений, какие делались ранее в Административной Комиссии некоторыми ее членами и по поводу которых представители Чувашской Области уже неоднократно в письменной форме излагали свое мотивированное мнение.

Нет нужды комментировать эти возражения здесь еще и потому, что они являются несерьезными и подчас прямо таки легкомысленными, так напр., Ульяновский Губплан, в целях преуменьшенного показания количества организованного пролетариата на территории губернии, считает своим пролетариатом лишь рабочих предприятий местного значения, исключая рабочих, находящихся в ведении трестированной промышленности.

Среди этих возражений одно возражение заслуживает серьезного внимания—это возражение относительно не меньшей дефицитности Ульяновской губ., в сравнении с бюджетом современной Чувашской Области. Но это возражение опровергается подробным и обоснованным заключением Управления Местных финансов НКФ. Следует отметить, что и все остальные возражения давно уже получили должный ответ со стороны наших Наркоматов и главнейших наших планирующих органов, высказавшихся за утверждение проекта Чувашской Республики.

Резюмируя весь ход работы Экономического С'езда в г. Самаре, Чувашобисполком окончательно утверждает, что выдвинутый им ранее проект расширения границ Чувашобласти, является единственным способом разрешения этого вопроса.

Что же касается детализирования вопроса о формах управления Чувашской Автономии с расширением ее территории, подлежащих обсуждению при окончательной работе Административной Комиссии, согласно п.п. 3 и 4 постановления Президиума ВЦИК от 28-го июля с. г., то необходимо сказать следующее:

1. Создание национальных административных единиц в форме Автономных Республик и Областей в советском строительстве, в свое время, определялось, главным образом, степенью культурности и степенью зрелости политического руководства массами той или иной национальности.

2. Структура Автономных Областей с непосредственным подчинением всех отраслей Управления центральными наркоматами РСФСР имеет место (а вернее могла иметь место) в первой стадии организационной работы национальных автономий пока не были выявлены организующие силы в области экономической и культурной жизни их.

3. С изжитием организационной стадии автономных об'единений, существующих на правах областей, очевидно, по одному ходу дальнейшего развития их культурно-экономической жизни, необходимо их реорганизовать в Автономные Республики.

4. Необходимость реорганизации Автономных Областей, окрепших как в организационном, так и в политическом отношении, настоятельно диктуется в условиях экономической политики, связанной, главным образом, с вопросами бюджетного характера, непосредственно имеющими отношение к поднятию культурно-экономической жизни отсталых национальностей.

5. В существе Автономные Республики от Автономных Областей отличаются тем, что первым в известных пределах присвоены самостоятельные права в управлении и регулировании их внутренней жизни, как напр., в

области просвещения, земледелия, административного управления и др. (автономные Наркоматы) и по об'единенному ведомству финансов—известные права в отношении составления бюджета, представляемого высшим органом Российской Федерации в виде целостной единой сметы.

6. Указание в постановлении Президиума ВЦИК о необходимости предоставления Чувашской Области ряда прав, присущих Автономным Республикам, касается как раз кратко проанализированных выше положений и преимуществ Автономных Республик.

Существующей Конституцией Рабоче-Крестьянского государства в отношении национальных об'единений, входящих в Российскую Федерацию, предусматриваются только две формы автономного образования: Автономная Республика и Авт. Область с присущими им правами, резко отличающиеся от понятий и представлений буржуазных государствоведов о Республиках, как о суверенных и самодавлеющих государственных образованиях, почему нет и надобности в наделении Автономных Областей какими-то новыми правами, поскольку они изжили предпосылки своего существования. Отсюда вывод,— нет никакой необходимости создавать др. формы национальных образований, представляющих по своим правам, что либо среднее между Областью и Республикой, совершенно не предусмотренное конституцией.

Автономная Область в одной стадии, Автономная Республика в другой стадии культурно-экономического развития отсталых национальностей, а в конечной стадии единое Социалистическое образование без подразделения на отдельные национальные Республики и Области.

Принимая во внимание вышесказанное и исходя из постановления Президиума ВЦИК—о необходимости предоставления Чувашской Области ряда прав, присущих Авт. Республикам, нужно сказать, что с расширением территории Чувашской Области необходимо ее преобразовать в Автономную Соц. Сов. Республику.

При предстоящей работе Административной Комиссии проект Чувашской Области—о ее расширении с центром в Ульяновске, необходимо принять в основном, как за целое.

Установить окончательно границы проектируемой Чувашской Автономии возможными коррективами в отношении пограничн. селений. Считать необходимым преобразование Чувашской Автономной Области в Автон. Соц. Сов. Республику и просить Президиум ВЦИК об ее **утверждении**.

Представители Чувашской Автономной Области:

Председатель Исполнительного Комитета
Советов Чувашской Области *Илларионов.*

Секретарь ОКРКП (б) *Томасов.*

№ 610 12 октября 1924 г.

В ПРЕЗИДИУМ

Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета.

На заседании своем 28|vii 24 г. Президиум ВЦИК по вопросу о присоединении к Чувашобласти Ульяновского уезда с городом Ульяновском, 8 волостей Алатырского уезда с гор. Алатырем, Ульяновской губ.; Мелекесского уезда Самарской губ.; 5 волостей Буинского кантона Татарской Республики и преобразовании ее в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику Постановил:

1. Принимая во внимание тяжелое экономическое положение Чувашской Области, считать необходимым пересмотреть границы Чувашской Области в сторону расширения границ и создания более мощной экономической базы для развития народного хозяйства Чувашской Области.

2. Поручить Административной Комиссии ВЦИК, с вызовом представителей заинтересованных сторон, обсудить предложение Чувашской Области и свои окончательные выводы представить в Президиум ВЦИК в двухмесячный срок.

3. Считать нецелесообразным преобразование Чувашской Области в Автономную ССР, считать, однако, необходимым предоставления Чувашской Автономной Области ряда прав, предоставленных Автономным Республикам.

4. Той же Комиссии поручить просмотреть, какие права в связи с расширением территории требуется предоставить Чувашской Автономной Области.

Административная Комиссия ВЦИК на заседании от 12 сентября с/г. вынесла по этому вопросу постановление (копия протокола при сем прилагается) не только не отвечающее существу ходатайства Чувашоблисполкома, но и совершенно не отвечающее смыслу постановления Президиума ВЦИК от 28/vii 24 г. Сутью вопроса, выдвинутого Чувашоблисполкомом, является разрешение национального вопроса по отношению к чувашам. Административная Комиссия рассмотрела его, не касаясь основного смысла ходатайства. Принципиальная сторона вопроса затенялась второстепенными, третьестепенными моментами. Основной смысл ходатайства—о создании базы для экономического, культурного и политического развития чуваш не был принят во внимание. Вопрос был сведен к защите представителей Ульяновского и Самарского Губисполкомов, к доказательству невозможности присоединения к Чувашобласти спроектированных Чувашоблисполкомом территорий. Возражения Ульяновского и Самарского Губисполкомов были представлены в Президиум ВЦИК до рассмотрения им этого вопроса 28/VII 24 г. Несмотря на все эти возражения Президиум ВЦИК в указанном выше постановлении признал необходимым расширить территорию Чувашобласти. Смысл этого постановления не могло бы быть истолковано кем бы то ни было иначе, как расширение территории АЧО за счет Ульяновской и Самарской губерний. Только этот район

с находящимся там чувашским населением культурно, экономически и политически связан с нынешней Чувашобластью. Следовательно, Административная Комиссия должна была, во исполнение постановления Президиума ВЦИК, рассмотреть этот вопрос в сторону расширения территории Чувашобласти, а не в сторону удовлетворения ходатайства представителей Ульяновской и Самарской губ. Таким образом, Административная Комиссия: во-первых—не приняла во внимание ни одного из положительных заключений Наркоматов и др. центральных учреждений, представленных в Комиссию, специально образованную Президиумом ВЦИК по разработке этого вопроса под председательством тов Белобородова, и, во-вторых—она не рассмотрела по существу постановления Президиума ВЦИК от 28/VII 24 г. и, тем самым, не выполнила это постановление.

Президиум ВЦИК постановляет—нужно расширить границы Области для «создания более мощной экономической базы», а Административная Комиссия считает невозможным присоединение к Чувашобласти Ульяновска и т. д. Что же можно присоединить? Неужели Президиум ВЦИК, при вынесении этого постановления, имел в виду расширить территорию Чувашобласти за счет Московской или иной губернии? Ведь ясно, иного смысла в это постановление, как расширение территории Чувашобласти за счет частей Ульяновской и Самарской губерний, никак нельзя вкладывать. Административная Комиссия, в противовес постановлению Президиума ВЦИК, имея перед собой это постановление, вместо расширения территории Чувашобласти убавляет ее.

19/VIII с. г. она постановила всю оставшуюся левобережную реки Волги часть Чувашобласти в количестве 100.972 дес. леса передать Марийской Области. Таким образом, почти единственный источник средства для местного бюджета и единственная база, снабжающая сырьем $^2/_3$ кустарей и кое какой деревообрабатывающей промышленности и снабжающая топливным и строительным материалами 300 тыс. населения, отходит от Чувашобласти. Чувашобласть просит о создании для нее условия, способствующего экономическому и культурному развитию отсталых трудящихся масс, а от нее отрезают жизненный нерв.

Когда Комиссия тов. Белобородова запросила Наркоматы и др. Центральные учреждения высказать свои соображения по поводу ходатайства Чувашоблисполкома, то почти все Наркоматы и другие центральные учреждения, за исключением Наркомзема, дали заключения о целесообразности принятия проекта Чувашоблисполкома (см. материалы по этому вопросу).

Против расширения территории возражали только Самарский и Ульяновский Губисполкомы и Наркомзем. Однако, для Административной Комиссии все эти положительные заключения оказались необоснованными и она, в своем постановлении изложила вкратце все те мотивы, которые были представлены противниками расширения территории А.Ч.О. за счет частей Ульяновской и Самарской губерний.

Все эти возражения основаны на неправильном понимании национальной политики и на нежелании проводить в жизнь национального вопроса. Эти возражения противоречат решениям партийных с'ездов и программе Р.К.П.(б) по национальному вопросу и косвенно воскрешают давно умершую теорию культурной автономии. Ибо, отказ в расширении территории Чувашобласти, исходя из того, что в присоединяемых районах чуваши не составляют большинства населения, который лишает возможности создания экономической базы—есть признания за чувашами только права на культурную автономию. Без экономической базы, которой нет в Чувашобласти, невозможно

культурное и экономическое развитие и из ничего создать эту базу чувашские трудящиеся не могут.

В пункте 6-ом постановления Административной Комиссии говорится: «включает наряду с 70—80 тыс. чувашского населения до 650 т. русского, мордовского и др. населения . . . . »

Что в присоединяемых районах, русские и др, национальности составляют большинство населения и поэтому присоединить Ульяновск и др. нельзя—является основным мотивом возражения и Ульяновского и Самарского Губисполкомов и Наркомзема.

1. Прежде всего, совершенно неправильна сама постановка вопроса. Нельзя рассматривать спроектированный к присоединению район отдельно от нынешней Чувашской Области. Вопрос может быть поставлен только так, что надо разрешить вопрос касающийся 800 тыс. (население Чувашобласти), плюс 70—80 тыс. и плюс 650 тыс. населения. Речь идет обо всем этом населении в целом, потому что это есть национальный вопрос, который должен быть разрешен по отношению к чувашам. Расчленять его на части и исходить только от привходящих к нему второстепенных моментов—это значит сознательно игнорировать сущность вопроса.

2. В пункте 2-ом программы Р.К.П.(б) по национальному вопросу, принятой на VIII с'езде Партии говорится: «в целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий какой бы то ни было национальной группы, полное равноправие наций, признание за колониями и неравноправными нациями права на государственное отделение». Значит, вопросы: равноправия, уничтожения привелегий какой бы то ни было национальной группы и о праве на государственное отделение угнетенных национальностей—разрешены. Между тем, разрешения этих же вопросов по отношению к чувашам встречают сильнейшие препятствия.

В 1920 г. о возможности восстановления капиталистических отношений никто не думал. В том числе и чуваши не считали нужным считаться с тем, что в образуемой Чувашской Атономной Области нет ни промышленных, ни культурных центров. Для народного образования, здравоохранения и т. д. получали тогда средства из общегосударственного котла. Ни о каком местном бюджете не думали. Совершенно другое теперь. То, что было в 1920 г. нормально, теперь совершенно не отвечает требованиям жизни. Чувашобласть была образована в 1920 году. Тогда с об'явлением Автономной Области, чуваши самоопределялись, а с введением новой экономической политики это самоопределение фактически превратилось в культурную автономию. Чувашобласть, в нынешних ее территориях, не имеет никакой экономической базы, поэтому она не может осуществлять основные задачи по поднятию культурного, экономичэского и политического уровня и развития государственности отсталых чувашских трудящихся. Ходатайство Чувашобласти является дополнением и исправлением того, что было упущено в 1920 г., в условиях военного коммунизма Поэтому расширение территории Автономной Чувашской Области и включение в ее состав экономического, культурного и политического центра, является осуществлением самоопределения чуваш, а не простым расширением территории. Отказ в расширении территории и включении в Чувашобласть Ульяновска и т. д. является отказом в предоставлении чувашам права на самоопределение. Тов. Ленин еще в 1919 г. писал: „ . . . несомненно, наконец и что для устранения всякого национального гнета, крайне важно создать автономные округа, хотя бы небольшой величины с цельным единым национальным составом . . . “ Но национальный состав населения один из важнейших экономических факторов, но не единственный и не важнейший среди других. Города, например, играют важней-

шую экономическую роль при капитализме, а города везде и в Польше, и на Литве, и в Украине, и в Великороссии т. д.—отличаются наиболее пестрым национальным составом населения. Отрывать города от экономически тяготеющих к ним сел и округов из-за „национального" момента нелепо и невозможно. Поэтому, целиком и исключительно становится на почву „национально-территориалистического" принципа марксисты не должны... Национальный состав населения поставлен здесь рядом с другими условиями, в первую голову хозяйственными, затем бытовыми и т. д., которые должны послужить основанием современному капитализму, а не казенщине и азиатщине (Ленин „Собрание сочинений" т. XIX, стр. 67). Эти слова тов. Ленина являются точным и ясным ответом всем тем, которые говорят, что нельзя присоединить Ульяновск и т. д. ввиду того, что там чуваши не составляют большинства населения.

Однако, несмотря на то, что тов. Ленин написал это 11 лет тому назад, не только отдельные товарищи, но целая Административная Комиссия ВЦИК говорит так, как будто бы этих слов тов. Ленина не существовало. Тут одно из двух: или Административная Комиссия и др. путем неправильной постановки вопроса хотят выставить такие аргументы, которые внешне кажутся неотразимыми и отказать Чувашоблисполкому в его ходатайстве, или выявляют то, о чем сказал тов. Ленин на VIII с'езде РКП(б) —„поскрести иного коммуниста и найдешь великорусского шовиниста". Ведь говорить о том, что в Ульяновске и др. районах большинство населения не чуваши, поэтому присоединить Ульяновск и др.—нельзя, значит не считаться с советской действительностью. При советской власти самоопределение народов не порождает обособление национальностей и не является источником национализма и шовинизма. Наоборот, через самоопределение развиваются среди отсталых трудящихся разной национальности интернационалистические чувства. „Суть национального вопроса в Р.С.Ф.С.Р. состоит в том, чтобы уничтожить ту отсталость (хозяйственную, политическую и культурную) национальностей, которую мы унаследовали от прошлого, чтобы дать возможность отсталым народам догнать центральную Россию и в государственном, и в культурном, и в хозяйственном отношениях" (из доклада тов. Сталина на X-ом с'езде РКП(б). Никаких других целей не ставится в национальном вопросе. Все стремления у всех отсталых национальностей сводятся исключительно к этому. Ни о каком притеснении одной национальности другой, ни о каком господстве одной национальности над другой не может быть и речи. Будет ли в самоопределившейся национальной территории все 100% населения отделившейся национальности или будет его только большинство. Тем не менее нам горорят: нельзя присоединить Ульяновск и т. д. Если раскрыть скобку, которая здесь скрывается, то весь вопрос сведется к тому, что нельзя 600 тыс. великорусского населения присоединить к Ч.А О. Гвоздь вопроса в этом. Спрашивается, почему нельзя, что разве для великоруссов будет унизительно, если они будут находиться в Чувашской Республике, разве они будут политически не равноправными с чувашами и кто нибудь закроет им пути дальнейшего политического, культурного и экономического развития? Ведь только имея эти мысли можно сказать, что нельзя присоединить к Чувашской Республике русских. Если так, то получается прямое расхождение с программой РКП(б). Программа говорит, что все национальности должны быть равноправными. Считать, что великоруссы будут угнетаемы, значит не верить в партию, не верить самому себе. Допустить, что великоруссам будет унизительно находиться в Чувашской Республике, значит чувашей считать ниже, чем великоруссов, значит не признавать равноправия национальностей.

Никакого отрицательного значения не будет иметь для не чувашского населения Ульяновской и Самарской губ. включения их в Чу-

вашреспублику. Никакие материальные тяготы, никакие политические угнетения не могут иметь место по отношению к ним. Конечно, обыватели могут питаться всякими провокационными слухами, вроде того, что чуваши заставят учиться всех русских чувашскому языку и говорить на нем. Но было бы глубокой ошибкой со стороны коммунистов, работающих среди так настроенного русского населения, если бы они не раз'ясняли им всю вздорность таких слухов; это содействовало бы развитию национального антагонизма и великоруссого шовинизма.

Расширение территории и об'явление Республики для чуваш, как и для всех других национальностей, не являются самоцелью, а являются лишь средством для достижения цели. Им необходимо развиться политически, культурно и экономически. Для этого нужны условия. Одним из этих условий при расширении территории и т. д. явится как раз то, что на территории Чувашской Республики будут, кроме некультурных чуваш и более культурные русские. Живя в одной административной единице, чуваши более будут общаться с русскими. Тем самым скорее будут изживаться недоверие к русским и более скорее и сильнее развиваться культурное влияние со стороны русских на чуваш. Одной из причин отсталости угнетенных национальностей состоит в том, что эти национальности, вследствие недоверия к русским, всеми силами старались не воспринимать всего того, что делал и имел русский, несмотря на то, что перенятие кое-чего от русского им давало прямую выгоду.

Переходя к разбору других пунктов постановления Административной Комиссии, нужно сказать, что все они являются изложением ответов на второстепенные и третьестепенные моменты ходатайства Чувашоблисполкома.

В пункте I-ом говорится: „не разрешает вопроса с малоземельем в Чувашской Области, т. к., согласно раз'яснения Н.К.З., в проектируемых к присоединению к Чувашобласти территориях Ульяновской и Самарской губерниях, свободных земель нет, и эти территории ни в коем случае не могут служить колонизационным фондом".

1. Чувашоблисполкомом не ставится и не мог быть поставлен вопрос о колонизации чувашами Ульяновского и Мелекесского уездов, спроектированных к присоединению. Прежде всего, если говорить, о переселении чуваш, то для этого Чувашобласти требуется не 34.000 дес., земельного фонда, которые указаны в предыдущих докладных записках Чувашобисполкома, а сотни тысяч десятин. Для того, чтобы расширить землепользование Чувашобласти до средней нормы землепользования в производящих районах, необходимо выселить из Области, минимум половину всего крестьянского населения. В Чувашобласти на одно хозяйство приходится 3,5 д. земли, а средний надел одного хозяйства в производящих районах 7—8 дес. Если Чувашоблисполком выдвигал и выдвигает в своем ходатайстве момент о возможности улучшения сельского хозяйства в связи с расширением территории, то, главным образом, от усиления влияния агрикультурных мероприятий, а не колонизацией вновь присоединяемых районов. Наркомзему РСФСР., который дает справку об отсутствии в Ульяновском и Мелекесском уездах колонизационного фонда, было бы не безразлично поднятие сельского хозяйства в Чувашобласти. Едва ли можно возразить против того, что наличие на территории губернии и уезда образцовых хозяйств издавно способствовало улучшению крестьянского хозяйства. В губерниях, в которых в настоящее время существуют хорошо организованные советские хозяйства, наблюдается определенный сдвиг в крестьянских хозяйствах в сторону значительного улучшения. Чувашоблисполком считает, что, если на территории Области (Республики) будут хорошие советские хозяйства, коммуны и артели, то их влия-

ние, несменно, сыграет огромную роль в деле изжития архаических форм земледелия чувашами. В настоящее время эти хозяйства, находясь не на территории Области, не могут оказывать непосредственного влияния, ибо Чувашобласть не может организовать ни экскурсии для осмотра этих хозяйств, ни руководящие этими хозяйствами товарищи не могут приезжать в Область и поделиться своими опытами и знаниями с крестьянами Чувашобласти.

Со включением Ульяновского и Мелекесского уездов, где имеются такие хозяйства, все это будет доступно для крестьян нынешней Чувашобласти. Административная граница, разграничивающая две иноязычные народности, является весьма существенным фактором в жизни населения. Влияние русской культуры на чуваш значительно ослабляется существованием между ними административной границы. Тут много, влияющих на это, факторов, которые, на первый взгляд, кажутся самыми незначительными. Например, исполнение гражданских обязанностей населением, с'езды, конференции и т. д., которые сближают население, происходят на территории одной административной единицы.

2. Напрасно Административная Комиссия в 1-ом пункте своего постановления приводит это раз'яснение Наркомзема. Чуваши не думали никогда улучшить свое экономическое положение путем колонизации Ульяновского и Мелекесского уездов. Присоединение этих уездов чуваши требуют для того, чтобы создать экономическую базу для всей Области в целом, и путем взаимного сотрудничества населения нынешней территории и территории присоединяемых, найти способы изжития культурной, экономической и политической отсталости. Чуваши, несмотря на незнание русского языка, в силу острого земельного кризиса до 100.000 чел. уходило ежегодно на отхожие промысла. Работали на фабриках, заводах, железных дорогах, на Волге и т. д. Наконец, ежегодно тысячи чуваш и чувашек ездили на уборку хлеба в Самарскую губ., и в том же Мелекесском уезде сотни чуваш и чувашек жали помещичьи хлеба. К сожалению, старый строй мало оставил нам документов, характеризующих жизнь малоземельной чувашской бедноты, но наше поколение пока является живым свидетелем и мы во многих чувашских деревнях найдем еще этих батраков и батрачек. Но отсутствие в пределах территории чувашского населения промышленности и незнание чувашами русского языка не давали им возможности пролетаризоваться. Уходившее на отхожие заработки население, а их было 12%, скорее нуждается в работе на заводах, фабриках и т. д., чем в разыскивании колонизационного земельного фонда в Ульяновском и Мелекесском уездах. Создать более или менее мощную экономическую базу и на ее основе развивать промышленность—вот основная задача расширения территории АЧО. Эту задачу необходимо осуществить не только потому, что-бы дать уходящей на отхожие промысла части чувашского населения заработки, но и потому, чтобы полностью и целиком проводить национальную политику по отношению к чувашам (здесь нужно сказать—национальную политику не во вред присоединяемому русскому населению, а на пользу трудящихся всех национальностей)... „Но беда в том, что некоторые национальности не имеют своих пролетариев, промышленного развития не прошли, даже и не начинали, в культурном отношении страшно отстали и совершенно не в силах использовать те права, которые им предоставлены революцией. Необходимо, чтобы кроме школ и языка российский пролетариат принял все меры к тому, чтобы на окраинах, в отставших в культурном отношении республиках, а отстали они не по своей вине, а потому, что их рассматривали раньше, как источник сырья,—необходимо добится того, чтобы в этих Респу-

бликах были устроены очаги промышленности" (И. Сталин „Национальные моменты в партийном и государственном строительстве", стр. 10). Только в этом существо вопроса о присоединении Ульяновского, Мелекесского уездов к Чувашобласти. Всякое рассматривание его под углом зрения колонизации и проч. и исписания нескольких пунктов постановления есть стрельба мимо цели. Совершенно не к чему было Административной Комиссии трудится—получать справки от Неркомзема и разбирать вопрос не относящийся к существу дела.

В пункте 2-ом этого постановления говорится: „не разрешает вопроса постоянной дефицитности Области, ввиду дефицитности предполагаемых к присоединению в Чувашобласть территорий Ульяновской губ. (перспектива бюджета 1924—25 г.): дефицит Алатырского уезда—433 тыс. руб., г. Ульяновска—538 тыс. руб. и Ульяновского уезда—98.150 тыс. руб."

Чувашобисполком не предполагает, что с присоединением этих территорий сразу исчезнет дефицит местоного бюджета. Когда говорилось о возможности достижения сокращения бюджетного дефицита, то подразумевалось не 1924—25 г., даже не 1925—26 бюджетные годы, а будущие годы. Бюджеты 1924—25 г. не только в Ульяновской губ., но и во всех губерниях еще далеко не отражают действительной хозяйств. мощи губернии. На 50% в этих бюджетах имеют еще отражение годы разрухи, войн и т. д. Несомненно одно, г. Ульяновск, Ульяновский и Алатырский уезды при достижении довоенного уровня состояния хозяйства будут иметь бюджеты в значительно лучшем состоянии, чем бюджеты нынешней Чувашобласти. Ульяновская губ. (по данным Ц. С. У. „Статистический Сборник за 1913—1917 г.г.", выпуск II, Москва, 1922 г.) за пятилетие 1909—1913 годы в среднем ежегодно вывозила всех хлебов по 21396 тыс. пуд. Что на душу населения приходится, считая число населения 1.610.502 по переписи 1916 г. (данные ЦСУ „Статист. Сборник за 1913—1917 г.г.", вып. I-й) 13,08 пуд. вывоза. Годовое производство мелкой, крупной и кустарной промышленностей по Ульяновской губ. в довоенное время приходилось на душу населения до 25 руб. По данным ежегодных отчетов М. К. ж. д. и отчетов грузооборота по водным путям сообщения (архив НКПС) за те же 1909—1913 г.г. из пределов нынешней территории Чувашобласти вывозилось разного хлеба 3.130 тыс. пуд., что составляет на душу населения, считая число населения в 1916 г. 776 тыс. чел.—4,0 п. Годовое производство мелкой и кустарной (крупной нет) промышленностей по Чувашобласти составляло на душу населения около 6 руб.

Таким образом, если мы сравним бюджетные возможности в будущем, а не будем исходить из бюджетов 1924—25 г., то ясно видно, что возможности бездефицитного сведения бюджета по Ульяновской губ. в будущем налицо, а у Чувашобласти этой возможности нет. Выставление в качестве аргумента дефицитность бюджета против расширения территории Чувашской Области не может являться убедительным вообще. Бюджет может быть дефицитен при самых высоких цифрах, падающих на душу населения по бюджету. Например, если полностью удовлетворить расходы по народному образованию, здравоохранению, выстроить новую сеть школ, больниц и т. д. то, естественно, при нынешних экономических условиях дефицит будет выражаться в весьма значительных цифрах. Дефицит может быть при удовлетворении основных нужд населения в самых минимальных размерах и в более или менее достаточных размерах. Например, Ульяновская губерния имеет указанный дефицит при наличии школ 1 ступени, содержащихся на местном бюджете на 1.050 человек 1 школу 1 ступени и на 22.941 ч. 1 больницу, а Чувашская Область имеет огромный де-

фетит при наличии на содержание по местному бюджету на 1.205 чел. 1 школу I ступени и на 31.346 чел. населения одну больницу. В Чувашской Области из всех школ 1-й ступени около 40% выстроены и открыты только в 1909—1912 г. г., а в Ульяновской губ. почти вся нынешняя школьная сеть существует 20—30 лет. Следовательно, во первых—бюджет на 1924—25 г. не может характеризовать возможность развития народного хозяйства в будущем.

Во-вторых—Чувашская Область не предполагает, что немедленно после присоединения проектируемой к присоединению территории улучшится ее финансовое положение. Ульяновская губерния имеет и промышленность и более развитое сельское хозяйство, у нее на лицо возможность экономического развития в будущем, а у Чувашобласти, в нынешней ее территории, нет этой возможности. Расширение территории и об'явление Республики делается не на один или два года, а на целую эпоху. Поэтому, исходя из сегоднешней действительности, говорить о том, что это расширение ничего не даст Чувашобласти, не приходится.

В пункте 3-м говорится: „не разрешает вопроса с центром Области, т. к. г. Ульяновск, являясь лишь в ничтожной степени культурным центром для Чувашобласти, во всех других отношениях центром для Области служить не может из-за оторванности от основного массива чувашского населения".

На этом пункте меньше всего приходится останавливаться. Говорить о том, что для основной массы чуваш Ульяновск не является центром, это значит узаконить то, что в течение веков создала великодержавная русификаторская политика царизма, если чуваши в своем культурном, экономическом и политическом развитии отстали от русских, то это не значит, что они должны оставаться отсталыми. Так осуществить задачу советского и партийного строительства среди чуваш нельзя. Проклятое наследие царизма нам нужно изжить. Если около Ульяновска большинство населения не чуваши, то это ни чуть не значит, что г. Ульяновск не является центром для чуваш. Среди угнетенных национальностей вообще нет крупных городов, нельзя же из этого делать вывод, что эти национальности не нуждаются ни в какой промышленности и не тяготеют ни к какому городу. Какой нибуть город является и являлся для них культурным, политическим и экономическим центром. Какой же город для чуваш мог и может быть таким центром? Эти города—Ульяновск и Казань. При этом около того и другого города поблизости не было и нет чуваш. Казань является центром для северо-восточной части, а Ульяновск испокон веков являлся центром для южной и северо-западной части Чувашобласти.

В г. Ульяновске уже 56 лет существует чувашская школа, которая ныне преобразована в Педтехникум. У чуваш, кроме этой, нигде не было ни какой школы. Почти вся чувашская интеллигенция прошла через эту школу. В течение полстолетия чувашские крестьяне не только нынешней Чувашобласти, но и всей территории бывшей Российской Империи, ездили в Ульяновск к обучающимся их детям. Сотни чуваш ежегодно привозили своих детей и ожидали счастья—приема их в школу. Ни какой другой город не был для тысячи чуваш таким дорогим, как Ульяновск, который, хоть в слишком ничтожной степени, но все же давал им возможность выбиваться из тьмы и невежества. Конечно, он являлся относительно, лишь в ничтожной степени культурным центром для чуваш, но другого такого центра не было. Школа эта была основана в г. Ульяновске не потому, что там были особые благоприятные условия для ее открытия, а потому, что Ульяновск и до основания этой школы был единственным культурным городом для основной массы чувашского населения. Основателю этой школы Ивану

Яковлевичу Яковлеву (кстати сказать, который был близким другом родителей Владимира Ильича Ленина) немало приходилось бороться с тогдашними Симбирскими властями, которые вплоть до самой революции не оставляли мысли о закрытии этой „ненужной" школы. Но она была основана именно в Ульяновске, а не в другом городе и, несмотря на все давления и ненависти к этой школе со стороны Симбирских и других царских чиновников, она сохранилась до революции. Ныне, эта школа декретом ВЦИК об'явлена школой Чувашобласти. Ни в какой степени Ульяновск не утратил своего значения, как культурного центра и после образования Чувашобласти, как для чуваш, входящих в Область, так и не входящих в нее. Там существуют две средние чувашские школы: Педтехникум и С.-Х. Техникум с достаточно оборудованными помещениями и приличной фермой. Ни одной средней школы с такими оборудованиями в нынешней Чувашобласти нет и создать в ближайшее время не возможно. Ульяновск для огромной части населения Чувашобласти не мог и не может не быть и экономическим центром. Опять таки другогого центра не было и нет. Он был таким же экономическим центром для чуваш, какими были другие города для ближайшего крестьянского населения. Часть населения нынешней Чувашобласти из самого ближайшего к Казани района ежегодно ездила на Симбирскую ярмарку. Говорить, что Ульяновск не является для чуваш центром, это значит извращать факты, другого центра для чуваш, кроме Ульяновска, ни Административная Комиссия, ни чуваши не создадут. Административной Комиссии прекрасно известно, что у чуваш, кроме Ульяновска нет и культурного центра, а она все же считает нужным подчеркивать, что Ульяновск является „лишь в ничтожной степени культурным центром для Чувашобласти". Говорить так при отсутствии другого культурного центра для чуваш, следовательно, констатируя то, что единственный культурный центр и то обслуживал чуваш в самой ничтожной степени и на этом основании отказывать в присоединении Ульяновска к Чувашобласти—значит насмехаться над чувашской некультурностью, над их невежеством и темнотой.

Против фактов говорит также пункт 4-й. Здесь говорится: „ни в какой степени г. Ульяновск не будет соответствовать значению административного центра, ввиду отсутствия узловых и д. путей сообщения, которые связывали бы его с проектируемой территорией Области..."

Как будто Чувашоблисполком от существующего в Области хорошо связанного узловыми ж. д. путями центра отказывается и хочет присоединить не связанного с такими путями Ульяновск. В Чувашобласти связанного с узловыми путями центра нет. Ее административный центр не связан почти никакими путями сообщения, кроме р. Волги, которая связывает его с одним уездом только в течение 5 месяцев в году, и находится на самой северной окраине Области. Центр Области г. Чебоксары от северной границы населенных пунктов находится в 5—10 километрах, от южной границы в 166—от западной—в 96—и от восточной—78 кил.. Это при территории в 15 тыс. кв. километров. Этот центр совершенно не связан железной дорогой, имеет только гужевую связь, за исключением связи по Волге в течение менее полугода с одним уездом. С перенесением центра в Ульяновск и расширением территории Области, вопреки утверждению Административной Комиссии получится сближение этого центра даже с основным массивом населения Области нынешней территории, не говоря обо всем населении расширенной территории. Сближение будет следующим образом.

1. По расширенной территории Облати ж.-д. пути будут на протяжении 520 километров. Одна из линий ж. д связывает нынешнюю территорию Области с г. Ульяовском. Самая длинная граница от линии

ж. д.—северная—находится в 76 кил., юго-восточная в 68 кил.. Таким образом, чтобы ездить до г. Ульяновска самому окраинному населению нынешней Области приходится ехать только 76—78 километров по грунтовой дороге, а остальное расстояние по жел. дороге. Тогда как в г. Чебоксары нужно ехать с южной окраины 166 кил., западной —96, а восточной — 78 кил. исключительно гужем. В первом случае для всех окраин 144 кил., во втором—340 кил. гужевого пути для обслуживания населения административным центром. Как видно, с перенесением административного центра в Ульяновск получается не отдаление центра от населения, а приближение для всего населения нынешней Чувашобласти.

2. При расширении территории и перенесения административного центра в Ульяновск—этот центр от самой отдаленной северо-западной границы будет находиться на расстоянии 234 кил. При увеличении всей нынешней территории в два слишним раза, это расстояние увеличится всего только на 68 кил. От восточной границы Ульяновск будет находиться в 172 километрах, при чем эта граница связана прямым ж.-д. сообщением.

Кроме того следует сказать, что утверждение о том, что Ульяновск не может соответствовать значению административного центра, не соответствует действительности и потому, что значительная часть нынешней территории Области, а именно: из всех 58 волостей—12—до образования Области находились в составе Ульяновской губернии и 3 вол. находились в составе Тетюшского уезда, которые были в два раза ближе к Буинску, чем к Тетюшам. Таким образом, 15 волостей —это более чем $^1/_4$ населения Области ранее имела и должны были иметь губернский центр в Ульяновске. Остальные волости находились в составе Казанской губ., и гораздо лучше были связаны с Казанью и Ульяновском, чем теперь с Чебоксарами.

С образованием Чувашобласти все это население имеет центр в Чебоксарах. Население Области лучше было связано с Ульяновском и Казанью потому, что эти центры находятся на ж. д. Значение ж. д. связи с образованием Области не изменилось и не изменится ни в какую сторону. Поэтому, никак нельзя сказать, что Ульяновск не соответствует значению административного центра для чуваш. Факты говорят за то, что Ульяновск будет гораздо лучшим центром, чем Чебоксары. „Факты упрямая вещь" говорит т. Ленин—их игнорировать нельзя. Нельзя решать вопрос, основываясь на одном только нежелании присоединить Ульяновск к Чувашобласти, это будет противоречить требованиям жизни.

Дело не в том, что Ульяновск будет идеальным административным центром, таких в СССР очень мало, а в том, что существующий центр—Чебоксары--абсолютно не соответствует значению административного центра, а Ульяновск во всех отношениях, неизмеримо лучше будет соответствовать значению центра для чуваш. Другого лучшего центра для них нет. Административная Комиссия должна была учесть эту действительность и проявить некоторую заботливость по улучшению административного управления Области и созданию более лучших условий вовлечения широких слоев трудящихся масс чуваш в советское строительство.

В пункте 5-ом говорится: „в значительной степени нарушает экономические районы Средне-Волжской области".

Совершенно не понятно, каким образом можно говорить о нарушении районов, когда эти районы еще не существуют. Это—первое. Второе—в случае проведения районирования, не может быть никакого нарушения районов, т. к. и Ульяновская и Самарская губернии и Чувашобласть по проекту районирования входит в состав Средне-

Волжской Области. Разве не все равно тому или другому уезду--входит ли он не ломая свои границы, будучи в составе Чувашобласти, или в составе Ульяновской и Самарской губерний. По проекту Госплана Ульяновский и Мелекесский уезды составляют один округ с центром в г. Ульяновске, точно такой же проект существует и у Чувашоблисполкома. Какая разница для Средне-Волжской Области, если эти уезды войдут, таким же округом, будучи в составе Чувашобласти? Но пока этого районирования нет и нарушать совершенно нечего. Гадание о том, что будет впереди, какие административные перекройки возможны в будущем, никому никакой пользы не даст. Другое дело, когда в содержание этого пункта вкладывается несколько иной смысл. Вероятнее всего гвоздь вопроса не в том, что нарушает районы, а в том, что крупный центр присоединяется к слабой территории. На этот счет имеется заключение Наркомзема, представленный в Административную Комиссию по вопросу о расширении территории Чувашобласти. Пункт 3-й этого заключения говорит: „присоединение г. Ульяновска (бывш. Симбирск) к Чувашской Области—нерационально, т. к. в этом случае более мощный центр был бы присоединен совершенно искусственно к более слабому. Таково положение уже сейчас; между тем, в будущем значение Ульяновска должно вырасти ввиду проектируемого проведения ж. д. на юг. Указанная нерациональность являлась бы, поэтому, с течением времени еще резче."—Вот тут поставлен вопрос прямо, открыто и ребром. Ни больше, ни меньше, как чувашам нельзя дать этого центра потому, что он сейчас мощный и в будущем еще более разовьется. Значит чуваши не достойны иметь такой центр, который с проведением жел. дороги на юг будет иметь еще большее значение. Это говорится на седьмом году существования советской власти и после того, когда РКП(б) имеет ряд решений своих с'ездов по национальному вопросу, когда вопрос о равноправии национальностей практически разрешен давно и когда речь идет не о приравнении угнетенных национальностей в правах с бывшей великодержавной национальностью, а о том, каким образом создать сносные условия для этих национальностей, чтобы они могли перейти от регресса к прогрессу и каким образом им помочь общими усилиями, чтобы они от этой культурной, экономической и политической отсталости поднялись до уровня развития русской национальности и могли бы наравне с ними пользоваться благами завоевания Октябрьской Революции и рука об руку пошли бы вместе с трудящимися русскими к социализму и к коммунизму. Чувашоблисполком, возбуждая ходатайство о присоединении г. Ульяновска, совершенно не думал, что в этом ходатайстве откажут ему потому, что Ульяновск крупный город и в будущем еще более усилится его влияние. Наоборот, он думал, что именно потому, что Ульяновск крупный город и его культурное влияние будет сильное, его необходимо присоединить к слабой Чувашобласти, чтобы цель, которая ставится при этом—создание возможно лучших условий культурного, экономического и политического развития чуваш было бы достигнуто. Имея в виду, что при наличии таких мнений в высших органах советской власти, не только нельзя разрешить конкретные вопросы, в частности о присоединении г. Ульяновска к Чувашобласти, но и вообще невозможно проводить национальную политику, необходимо в категорической форме аппелировать к партии, к решениям ее с'ездов и ее Центральному Комитету. В пункте 2-ом раздела III постановления X-го с'езда РКП(б) говорится:

„Уничтожение фактичетского национального неравенства здесь есть длительный процесс, требующий упорной и настойчивой борьбы со всеми пережитками национального гнета и колониального рабства. Национальное неравенство здесь до сих пор покоилось на исторически

сложившемся экономическом неравенстве. Это неравенство выражалось прежде всего в том, что эти окраины России (особенно в Туркестане), находившиеся на положении колонии или полуколоний, насильственно удерживались в роли поставщиков всякого рода сырья, которое обрабатывалось в центре. Это было причиной их постоянной отсталости и мешало возникновению и тем более развитию промышленного пролетариата среди этих угнетенных народов. Со всем этим неизбежно должна была столкнуться пролетарская революция на восточных окраинах, и ее первейшей задачей является последовательная ликвидация всех остатков национального неравенства во всех отраслях общественной и хозяйственной жизни и, прежде всего, планомерное насаждение промышленности на окраинах путем переноса фабрик . . . " Партийный С'езд говорит даже о том, что на окраинах, среди угнетенных национальностей, необходимо построить новые фабрики для того, чтобы дать им возможность подняться экономически, культурно и политически. Отсюда непосредственно вытекает то, что если есть возможность без перенесения фабрик и заводов, без производства на эти переносы и постройки огромных расходов, использовать все то, что имеется в непосредственной близости к этим национальностям: фабрики, заводы и города, которые могут быть без всякого ущерба государству и местному населению включены в состав территории национальных республик и областей—должны быть присоединены к их территории. Только так следует толковать постановление с'езда РКП(б). Всякое иное толкование будет искажением его.

В данном случае ходатайство Чувашобисполкома говорит о том, что Ульяновск, как крупный город и промышленный центр, максимально будет способствовать и в смысле пролетаризации чуваш и в смысле общего экономического, культурного и политического под'ема населения Области. О том, что присоединение Ульяновска к Чувашобласти действительно будет крупнейшим фактором в ее политическом, культурном и экономическом строительстве, и в то же время это присоединение не является ни для местного населения, ни для государства в целом неприемлемым, не могут не знать и Административная Комиссия и Наркомзем. Тем не менее, они считают невозможным это присоединение. Конечно, тут не может быть иной причины, как нежелание считаться с национальным вопросом и непонимание того, что решение национального вопроса вовсе нечастный вопрос, а общий, без разрешения которого нельзя мыслить коммунистического строительства. „Для правильного проведения в жизнь национальной программы, выдвинутой Октябрьской Революцией, необходимо еще преодолеть те препятствия, которые переданы нам в наследство пройденным периодом национального гнета, которые не могут быть преодолены в короткий срок одним ударом".

„Это наследство состоит, во-первых, в пережитке великодержавного шовинизма, являющегося отражением былого привилегированного положения великороссов. Этот пережиток живет еще в головах наших советских работников центральных и местных... Он получает подкрепление в виде „новых" сменовеховских великорусских, шовинистических веяний, все более усиливающихся в связи с НЭП'ом, а практически они выражаются в кичливопренебрежительном, бездушно-бюрократическом отношении советских чиновников к нуждам и потребностям национальных Республик. Многонациональные советские государства могут стать действительно прочными, а сотрудничество народов действительно братским лишь в том случае, если эти пережитки будут вытравлены в практике наших государственных учреждений решительно и бесповоротно. Поэтому, решительная борьба с пережитками великорусского шовинизма является первоочередной задачей нашей партии".

„Ряд республик и народов, не прошедших или почти не прошедших капитализм и не имеющих или почти не имеющих своего пролетариата, отставших ввиду этого в хозяйственном и культурном отношениях, не в состоянии полностью использовать права и возможности предоставляемые им национальным равноправием, не в состоянии подняться на высшую ступень развития и догнать таким образом ушедшие вперед национальности, без действительной и длительной помощи извне" [пункт 7 тезисов т. Сталина, утвержденного XII с'ездом РКП(б)].

Чем можно об'яснить мнение Наркомзема о том, что Ульяновск нельзя присоединить к Чувашобласти потому, что значение его, как центра большое и это значение с проведением ж. д. на юг еще вырастет и которое целиком поддерживается Административной Комиссией, как не кичливо пренебрежительным отношением к чувашам, как не явным „отражением былого привилегированного положения великоруссов". Говоря так, Наркомзем и Административная Комиссия высказывают то, что чуваши недостойны иметь Ульяновск только потому, что они чуваши, что они бедный, забитый, темный и некультурный народ и что с присоединением к Чувашобласти Ульяновск потеряет свое значение—вот истинный смысл этого пункта. Тут, как видно, речь идет не о том, что нужно найти способы улучшения условий жизни чуваш и оказания им поддержки общими силами и средствами более развитых народностей, а о том, что чувани существующий культурный и экономический центр варварски уничтожат и он потеряет свое значение. Во-первых, тут полное неверие в партию и советской власти, регулирующее влияние которых на хозяйственную, политическую и культурную жизнь никогда не может допустить того, чтобы Ульяновск превратился из крупного центра в деревню. Во-вторых—неверие в способности чуваш к культурному, политическому и экономическому развитию и отсюда—боязнь, что они неспособны сохранить и развить этот культурный центр. Так говорили про чуваш и др. угнетенные народы ученые и профессора и др. царские чиновники, вдохновители идеи „великой и неделимой России" в дореволюционное время. Они указывали, что расовые особенности инородцев не предрасполагают к их развитию наравне с великоруссами. Не являются ли мнения Административной Комиссии и Наркомзема копией того, что сотни лет повторяли и повторяют сменовеховские деятели? Тут не только нежелание считаться с нуждами и потребностями Чувашобласти, но полное нежелание вникать в постановления партийных с'ездов по национальному вопросу.

Никакие основания не могут быть для того, чтобы утверждать о нерациональности передачи Ульяновска Чувашобласти, тем более по такому мотиву, что он мощный центр. Так говорить можно только при непризнании за чувашами равноправия и при полном нежелании входить в их тяжелое положение и стремиться к созданию для них условия сносного существования. Ведь Ульяновск, как и всякие др. города, не с неба свалился, он создан вековыми трудами всего окружающего населения. В создании Ульяновска чуваши не меньше, а больше положили трудов, чем русские. На каком основании заявляют Наркомзем и Административная Комиссия ВЦИК, что чуваши не могут считать его своим городом, как русские? Почему они не имеют права пользоваться наравне с русскими теми благами, которые веками накоплены в Ульяновске? Речь идет не о том, чтобы город передать чувашам и он должен будет обслуживать только чуваш, а о том, что чуваши и русские, входящие в территорию Чувашобласти, пользовались бы им одинаково.

В пункте 7-ом говорится: „вносит полную неопределенность в положение остающейся без своего губернского центра части Ульянов-

ской губ. с миллионным населением, вопрос о котором вне общего плана районирования удовлетворительно разрешить в данное время невозможно—проект представленный Чувашобисполкомом—отклонить".

При образовании Автономных Областей и Республик, десятки губерний перекраивались без всякого ущерба миллионов населения этих губерний. Ломка старых губернских границ не только не приносила ущерб населению, но она категорически требовалась в интересах именно населения. Не надо быть ни особенным знатоком истории, ни особенным знатоком географии, чтобы сказать: ломка границы Ульяновской губернии будет полезна для значительной части населения губернии и для другой части не вызовет никакого ущерба. Существование Сызранского у. в Сызрани в составе Ульяновской губ. можно было оправдать до проведения Сызрано-Вяземской и Самаро-Златоустовской ж. д., но после проведения этих дорог оно ни чем неоправдывалось. Не только прямое ж. д сообщение связывает Сызрань с Самарой, но и географическое расположение Сызрани ближе к Самере, чем к Ульяновску. Сызрань от Самары находится в 100 кил., а от Ульяновска в 134 кил. Границы сызранского уезда подходят почти в плотную к Самаре, тогда как эти границы самой северной Старо-Рачейской вол. Сызранского уезда, находятся в 100 кил. от Ульяновска. По железной дороге от Сызран до Самары 120 кил., а до Ульяновска 340 кил. Включение этого уезда в состав Самарской губ. было бы весьма полезно для населения уезда. Курмышский уезд, центр которого г. Курмыш, находится в 12 верстах от г. Ядрина, до образования Чувашобласти был в составе Ульяновской губ., ныне без всякого ущерба передан Нижегородской губ., Ардатовский уезд гораздо лучше связан с Пензой, чем Ульяновском. С Пензой еще звязывает прямая ж. д. Канаш—Пенза, а с Ульяновском через две узловые станции Рузаевка и Инза. И расстояние до Пензы по ж. д. ближе, чем до Ульяновска. Буинский уезд находится в составе Ульяновской губ., а когда образовали Татреспублику, без ущерба интересам населения, его передали Татреспублике. Сенгилейский уезд не связан ж. д. путями ни с Ульяновском, ни с Самарой, но зато этот уезд находится на Волге. Хотя сам город Сенгилей и находится ближе к Ульяновску, чем к Самаре, но почти половина территории уезда, юго-восточная часть, находится ближе к Самаре, чем к Ульяновску. Присоединение этого уезда к Самаре не вызовет никакой неопределенности и ни в какой степени не противоречит интересам населения уезда. Остается единственный уезд—Корсунский, который отдален от других губернских центров. Тем не менее передача и этого уезда не внесет особенной неопределенности потому, что уезд пересекается ж. д. линией, которая связывает его с Пензой. Самый город находится от линии ж. д. в 20 кил. Нет ни какой беды, если интересы 900 тыс. населения требует изменения границ Ульяновской губ. в передаче Корсунского уезда к другой губернии, оно не принесет особого ущерба населению уезда.

Административная Комиссия, приводя указанные в п. 7 соображения, совершенно упускает из виду то, что изменения губернского центра, передача одного уезда от одной губернии к другой вовсе не принесет особых осложнений, а наоборот, всегда почти вызывается интересами самих этих уездов. Мелекесский уезд был лишен своего старого губернского центра и присоединен к Ульяновску, не думается, что это сделано в ущерб Мелекесскому уезду, ибо Мелекесский уезд во всех отношениях гораздо лучше связан с Ульяновском, чем с Самарой. Точно также обстоит дело с большинством уездов нынешней Ульяновской губернии, которые во всех отношениях лучше связаны с другими губерскими центрами, чем с Ульяновском: Сызранский и Сенгилейский с Самарой, Ардатов с Пензой. Остальные уезды,

за исключением одного Корсунского уезда, входят в проектируемую территорию Чувашобласти. Еще в 1920 г. усиленно велась кампания в печати о целесообразности упразднения Ульяновской губ., передачи ее уездов смежным губерниям. Очевидно, тогда приведенные выше соображения считались целесообразными. И это не случайно. Но упразднение Ульяновской г. тогда было нерационально потому, что веками накопленные ценности в г. Ульяновске в значительной своей части не были бы использованы для нужд населения, трудами которых созданы эти ценности. Ныне, при осуществлении проекта Чувашоблисполкома эти ценности будут использованы для миллионов трудящихся и полностью.

Никаких неопределенностей не будет вносить присоединение Ульяновска к Чувашобласти, как не внесло присоединение Мелекесского уезда к Ульяновской губ. В 1919, 1920 и 1921 г.г., когда границы десятка губерний ломались при образовании Автономных Областей и Республик и образовались новые губернии, было время еще более напряженной работы. Тогда перед губерниями стояли такие боевые задачи, как мобилизация на военный и трудовой фронты, проведение продразверстки и т. д. Тем не менее, перекройка границ не только не ослабляла темпа проведения этих кампаний, но, наоборот, усилила этот темп, и в этом есть глубокая причина. Эта причина та, что миллион угнетенных национальностей видя, что советская власть дает им равноправие и полное самоопределение, все силы прилагали к тому, чтобы выполнить требования советской власти. И образование новых губерний соответствовало интересам населения.

Царское правительство избегало сосредоточения в одной административной единице компактной массы инородческого населения и поэтому раздробляло их по нескольким губерниям. Так были раздроблены и чуваши, они были разделены и искусственно присоединены к нескольким губерниям. Ульяновская губерния также была создана искусственно. И чтобы в ней инородцы не составляли большинства, к ней был присоединен Сызранский уезд. И если теперь эту искусственность устранить, то это вовсе не явилось бы неопределенностью, как говорит Административная Комиссия, а была бы весьма необходимым мероприятием для того, чтобы создать лучшие условия административного обслуживания населения и вовлечения широких слоев трудящихся в советское строительство. Присоединение Ульяновска к Чувашобласти, наоборот, вносит определенность в очертание границ больше, чем теперь. Районирование нисколько не будет затруднено с передачей некоторых уездов к другим губерниям. Никакой разницы не будет в том, будут ли эти уезды составлять округа и районы, находясь в составе Ульяновской губ., или они образуют их, когда будут находиться в составе Самарской или Пензенской губерний. Наоборот до момента проведения районирования необходимо разрешить вопрос, будет ли Ульяновск присоединен к Чувашобласти или он останется губернским центром, чтобы при проведении районирования учесть последующие изменения в связи с разрешением этого вопроса.

В пункте 8-м говорится: „учитывая тяжелое экономическое положение Чувашобласти и дефицитность бюджета, просить Президиум ВЦИК отнести содержание всего советского аппарата на государственный бюджет.“

Это напрасный труд. Если отнести весь советский аппарат Чувашобласти на содержание государственного бюджета, то также эти расходы нужно будет отнести на государственный бюджет и по др. Автономным Областям и некоторым Автономным Республикам. Это— во-первых.

Во-вторых, отнесение содержания советского аппарата на госбюджет еще далеко не разрешает вопроса дефицитности бюджета.

Главные статьи расходов местного бюджета составляют не содержание соваппарата, а просвещение и здравоохранение. Но государственный бюджет при всем желании не может быть в ближайшие годы обременен еще дополнительными расходами. На II-й Сессии ВЦИК и ЦИК СССР эти вопросы подверглись детальному обсуждению, но состояние государственного бюджета, после тяжелых годов военной разрухи и разрухи от иностранной интервенции таково, что не может включить дополнительные расходы, по просвещению отсталых, угнетенных национальностей, хотя эти расходы чрезвычайно необходимы. Задачей является не частичное разрешение вопроса путем взятия на госбюджет тех или иных расходов по местному бюджету, а коренное его разрешение—создание условий, которые без особых расходов со стороны госбюджета обеспечили бы возможность поднятия экономического, культурного и политического уровня отсталых трудящихся масс не отрывочными, не от случая к случаю мероприятиями, а систематическим путем.

Для государства в целом гораздо целесообразнее именно обеспечить за Чувашобластью возможность существования и развития ее населения путем создания экономической базы. Так разрешил этот вопрос Президиум ВЦИК. Но Административная Комиссия считает лучшим обременить госбюджет, чем, присоединив Ульяновск к Чувашобласти, создать экономическую базу.

В пункте 9-ом и 10-ом говорится о переселении и расселении и о политико-экономической структуре Области. Необходимо сказать несколько слов по второму из этих пунктов. В правовом отношении Область должна быть приравнена к Автономным Республикам. Нет никакой надобности и целесообразности в выработке другой правовой нормы, которая была бы средней между нормами Областей и Республик. Выработка этой средней нормы явилась бы только загромождением сложными правовыми положениями конституции. Одно из двух—или Области, имеющие значительное количество населения, должны быть преобразованы в Республики или, оставаясь Областями, должны быть приравнены в правах к Республикам. Несмотря на все совершенства разрешения национального вопроса, правовое положение Автономных Областей остается разрешенным далеко недостаточно правильно. Если это Республика, то, несмотря на небольшое количество населения, пользуется расширенными правами, а если Область, то, имея вдвое большее количество населения, чем некоторые Республики, пользуется значительно урезанными правами, чем Республика. Ведь оттого, что данная национальность имеет Автономную Область, а не Республику—ее нужды, ее бытовые и национальные особенности не изживаются сами по себе. Чувашская Область, в составе нынешней территории, имеет почти в два раза больше населения, чем Республика Немцев Поволжья, Корельская Республика, Бурят—Монгольская и Крымская, а прав имеет меньше, чем эти Республики Эту ненормальность необходимо устранить. Вопрос об установлении политико-экономической структуры, как называет его Административная Комиссия, не может быть поставлен в зависимость от областного районирования. Существует решение Президиума ВЦИК, в котором говорится, что Автономные Области и Республики входят в состав районированной Области без всяких изменений их правовых норм и т. д. Целесообразно и необходимо его расширить как раз до районирования, чтобы при районировании выработать положение Области, исходя из тех правовых норм, которые Чувашобласть будет иметь до вхождения ее в районированную Область.

Наибольшее убожество представляет из себя пункт 11-й, где говорится „в случае несогласия Президиума ВЦИК с решением Административной Комиссии, просить дать более определенные директивы

в части того, за счет каких губерний и каким образом Президиум признает возможным расширить территорию Чувашобласти".

Как видно, Административная Комиссия заранее знает, что Президиум ВЦИК может не согласиться с ее решением. Она даже не пытается, видимо, защитить свое постановление перед Президиумом ВЦИК, а лишь просит указать, каким образом и в какую сторону расширить границы Чувашобласти. Конечно, нужно быть уверенным, что Президиум ВЦИК никогда не может согласиться с таким решением Административной Комиссии, ибо она не выполнила его постановления ни в какой степени. Нужно быть наивными, нужно совершенно не знать географии, чтобы постановить: „просить указать за счет каких губерний расширить территорию Чувашобласти." Ведь просить, так нужно иметь в виду, что помимо той территории, за счет которой просит расширить свою территорию Чувашобласть, где то, в какой то губернии существует какая-то территория, за счет которой может быть расширена территория Чувашобласти. Административная Комиссия „мудро" решила, что Ульяновск присоединить к Чувашобласти нельзя, потому что в Ульяновском и Мелекесском уездах чуваши не составляют большинства населения. Но она упустила из виду, что в других смежных с Чувашобластью уездах ни в каком уезде не проживают чуваши. Те районы, в которых чуваши есть, но не составляют большинства, нельзя присоединить, а те, в которых совершенно нет чуваш—выходит, можно. Тут такое противоречие, такое отсутствие элементарной логики, что действительно можно только тогда эти мысли открыто высказать, когда решается вопрос вопреки здравому рассудку, вопреки требованиям жизни и искусственно подводятся аргументы в защиту своего решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Чувашобласть находится в таких трудных условиях, что сколько нибудь улучшить состояние Области без расширения территории, без присоединения крупного культурного, экономического и политического центра абсолютно нет никакой возможности. Присоединение Ульяновска, Ульяновского, Мелекесского и части Алатырского уездов и части с чувашским населением Буинского кантона ни в каком отношении, ни в какой степени не противоречит интересам населения этих уездов. Ни в какой степени не ставит в затруднительное положение и в худшие, чем теперь, условия и уезды Ульяновской губ., которые не входят в проектируемую территорию. Постановление Административной Комиссии от 12-го сентября 1924 г. является поверхностным и не отвечающим существу ходатайства Чувашоблисполкома и постановлению Президиума ВЦИК от 27/VII. 24 г.

Почему Чувашоблисполком просит президиум ВЦИК:

1. Постановление Административной Комиссии от 12/IX 1924 г. отклонить и

2. Присоединить к Чувашобласти:

Из Ульяновской губ.:

г. Ульяновск с Ульяновским уездом полностью; Алатырский уезд в составе волостей: Алатырской, Астрадамовской, Барышской, Кладбищенской, Помаевской, Промзинской, Порецкой и Сиявской.

Из Самарской губ.:

Мелекесский уезд полностью.

Из Татреспублики:

Нижеследующие волости и селения Буинского кантона:

Убеевская вол. (без татарского селения Новое-Дуваново), Городищенская (без татарского селения Ново-Чукало), Пимурзинская, Бурундуковская (чувашские селении), В.-Торхановская (два чувашских селения).

Из Нижегородской губ.:

Васильсурский уезд в составе волостей: Воротынской, Белавской, Шохинской и гор. Курмыш с соседними селениями и

3. Преобразовать Чувашскую Автономную Область в Чувашскую Автономную Социалистическую Советскую Республику с центром в гор. Ульяновске.

Представители Чувашской Автономной Области:

М. Шевле.
С. Коричев.
Г. Иванов.
М. Томасов.
И Илларионов.
Л. Лукин,

„25“ Ноября 1924 г.
Москва.

В Центральный Исполнительный Комитет Союза Социалистических Советских Республик.

Областной Исполнительный Комитет Советов и Областной Комитет РКП(б) Автономной Чувашской Области, руководствуясь данными Коммунистической Фракции последнего С'езда Советов означенной Области директивами, просит ЦИК СССР:

1. Преобразовать Автономную Чувашскую Область в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику;

2. Расширить территорию Автономной Чувашской Республики посредством включения в ее состав смежных уездов: части Алатырского и Симбирского у. Симбирской губ, Мелекесского—Самарской губ., части Буинского кантона Татреспублики, части бывш. Васильсурского уезда Нижегородской губернии;

3. Административным Центром Чувашской С. С. Р. признать город Симбирск.

Возбуждая настоящее ходатайство, Облисполком и Обком Автономной Чувашской Области, исходят из ряда вышеозначенных соображений экономического и политического свойства.

Чувашская Автономная Область была образована в июне 1920 года из 4-х уездов бывш. Казанской и Симбирской губ.: территория Чувашобласти составляла и составляет в данное время около 15.000 кв. верст, количество населения составляет около 800.000 чел., следовательно, Чувашобласть по размеру занимаемой территории и количества населения приблизительно равняется 1/3 средней губернии Европейской России. В составе населения Области чуваш имеется свыше 85%, следовательно, в отношении национального состава Чувашобласть является самой идеальной автономной единицей СССР. Центром Чувашобласти является захудалый уездный город бывш. Казанской губ.—Чебоксары, до революции имевший всего 5.000 населения.

Чувашская Область создалась в эпоху военного коммунизма, поэтому при определении ее границ и территории приняты были, главным образом, во внимание мотивы национальные. Тогда казалось мизерность долженствующей существовать на правах губернии Автономной Области, отсутствие в ней промышленных центров и городов и др. экономические факторы не имеют существенного значения для судеб Чувашской Автономии. Тогда казалось, что Чувашская Автономия, включая в свой состав компактную массу трудящихся чуваш, выполнит ее назначение, несмотря на свою нищету и полную хозяйственную и техническую неустроенность. Исходя из этих соображений, авторы проекта автономной территории включили в состав Области лишь те районы, которые почти, исключительно, населены чувашами и оставили вне области ряд смежных районов, в которых чувашское население было в меньшинстве, несмотря на то, что эти районы играли и играют большую экономическую роль в жизни чувашского края. В результате всего этого с утверждением новой экономической политики и с восстановлением старых хозяйственных связей и отношений, экономическое положение стало в такой степени тяжелым, что в настоящее время без преувеличения можно говорить об ее почти полной экономической несостоятельности.

Экономическое положение Чувашобласти в данное время можно охарактеризовать в двух словах следующим образом: 97% населения занимается сельским хозяйством при наделе не превышающем в среднем 0,65 дес. всех

пахотных и сенокосных угодий на едока; благодаря такому острому малоземелью, плюс низкая урожайность, следствие плохой почвы и отсталых форм хозяйствования—продукты сельского хозяйства едва хватают на удовлетворение местных потребительских нужд; полное отсутствие на территории Области запасного земельного фонда из бывших государственных и помещичьих владений, ставит Чувашобласть в совершенно безвыходное положение, как в смысле борьбы с малоземельем, так и, главным образом, в смысле борьбы при посредстве образцовых совхозов и колхозов, за насаждение среди крестьянского населения более или менее рациональных и интенсивных форм сельскохозяйственного промысла.

В промышленном отношении Область характеризуется полным отсутствием крупной индустрии и крайне незначительным количеством предприятий средней промышленности, так наз. цензовых, подлежащих статистическому учету, промзаведений по Чувашобласти числится до 28, из них половину составляют лесопильные заводы, общая стоимость и оборудование до войны, приблизительно определялась в миллион рублей, продукция всего лишь в 300.000 руб., общая мощность их механического оборудования и в настоящее время составляет всего 700 с лишним лошадиных сил, работает на них всего около одной тысячи человек рабочих (половина % трудоспособного населения). Таким образом, промышленность в области находится еще лишь в зачаточном состоянии, между тем, как в условиях Чувашской Области форсированное насаждение индустрии считается почти единственной мерой, могущей способствовать под'ему экономического благосостояния местного населения.

Соответственно слабому развитию промышленности в Чувашобласти совершенно отсутствуют города, в истинном значении этого слова. Область располагает всего лишь 3-мя захудалыми уездными городами бывшей Казанской губ., процент городского населения в сравнении с общим количеством населения не превышает $2^1/_2$%, административным центром Области мы вынуждены считать Чебоксары, не расположен. на самой границе Области и не связанные с основным массивом, ни надлежаще-оборудованными путями сообщения, ни исстари установившимися или вновь возникшими экономическими связями и отношениями. Нет нужды распространяться, что наш областной центр. бывш. уездный город, совершенно не располагает рядом самых элементарных культурно-технических предприятий и учреждений, без коих не мыслимо нормальное функционирование областного аппарата, так напр.: у нас отсутствуют типографии, научно-исследовательские кабинеты и лаборатории и т. п. При изложенных выше условиях, естественно, что финансовое положение Чувашобласти крайне тяжелое, местный бюджет 1922-23 г. г., составленный с урезкой расходов даже на самые неотложные нужды, как текущий ремонт больниц и школ, был сведен с дефицитом в 60%, в настоящем 1923-24 г. он сведен с дефицитом в 61%.

При незначительности об'ектов налогового обложения, нет основания расчитывать, что Чувашобласть когда либо будет иметь местный бюджет без зияющего дефицита. Финансово-экономическое положение массы чувашского крестьянства является исключительно безотрадным, еще перед войной когда доходный бюджет среднего крестьянского хозяйства великорусских губерний Европейской России земской статистикой определялся в 400 руб. с лишним в год. Чувашским этнографом проф. Никольским доходный бюджет даже типичной зажиточной чувашской семьи определялся всего в 250 руб. в год.

Для характеристики экономической маломощности крестьянского хозяйства можем указать на следующую деталь: в Чувашобласти среди крестьян 35% безлошадников, 2% двухлошадников, остальные однолошадники; обеспеченность крестьян железными плугами составляет на 100 дворов 1 плуг, жатвенные, сенокосильные и иные с./х. машины, почти, полностью отсутствуют, почему статистикой не учтены даже совсем. Между тем, Чувашобласти приходиться существовать на правах губернии обычного типа и так или иначе содержать аппарат, соответствующий ее положению в основном государ-

стве. Без дальнейших пояснений понятно, что содержание этого аппарата оказывается, совершенно, непосильным для местного тощего бюджета. Из тяжелого экономического положения Чувашобласти вытекает ряд самых серьезных политических затруднений, разрешение которых совершенно немыслимо при современных условиях. Катастрофическое состояние финансов Области сводит на нет свое мероприятие по национальному вопросу: школы сокращаются и большинство их существует на бумаге, учащиеся разбегаются, газеты влачат жалкое существование, Чувашское издательство ни как не может двинуться с мертвой точки, больницы и медпункты функционируют кое-как. Между тем процент неграмотности среди чуваш чудовищно велик, чувашам во что бы то ни стало необходимо создать чувашскую литературу, среди чуваш огромное распространение имеют такие болезни, как трахома, сифилис, туберкулез и проч. Автономия, созданная для изживания последствий национального угнетения в условиях Чувашобласти не дает ни каких реальных результатов, ни в смысле экономическом, ни в смысле культурном. Отсутствие промышленности лишает нас той базы, опираясь на которую только и возможно вести нормальную советскую и партийную работу, невозможность насаждения индустрии в сколько нибудь значительном размере в ближайшем будущем отдаляет на неопределенное время нашу основную задачу создания в пределах Чувашобласти туземного пролетариата. Кроме того, существование Области в настоящих границах лишает нас возможности решать другую основную задачу, задачу стягивания в автономное правительство возможно большего количества чуваш, ибо в Чувашобласти в данное время проживает менее половины чуваш. Эти чуваши, оставшиеся вне Области и проживающие в смежных районах, заваливают как нас, так и центральные учреждения ходатайствами о присоединении их к Чувашобласти.

Вот почему еще с начала 1922 г. на каждом из С'ездов и конференций Чувашобластии дебатируется вопрос о расширении границ Области и преобразовании ее в Республику.

Чувашоблисполком и Чувашобком РКП (б) еще в июне 1922 г. вошли в ЦКРКП (б) с ходатайством о преобразовании Области в Республику, но тогда этому вопросу не было дано движения.

По нашему мнению, в случае преобразования Области в Республику, Чувашская Автономия получила бы следующие преимущества: 1) она получила бы более прочное и более отчетливое и точно очерченное административно-правовое положение, гарантирующее успешное строительство, применительно к местным национально—бытовым условиям, 2) она получила бы больше возможности для хозяйственной инициативы, столь необходимой в данное время, когда стихия полукапиталистических отношений естественным ходом вещей стремится превратить национально автономные образования в былые колонии.

С расширением границ нам предвидятся нижеследующие преимущества:

1) Чувашобласть получит значительное количество свободного земельного фонда для организации образцовых советских и коллективных хозяйств—столь необходимых для агрикультурной работы среди чувашского крестянства, 2) Чувашобласть получит ряд промышленных предприятий, могущих способствовать индустриализации отсталого Чувашского края и втягиванию чувашских трудящихся масс в промышленную деятельность и созданию туземного пролетариата (к созданию в ближайшие же годы при соответствующих условиях организованного чувашского пролетариата у нас имеется надлежащие предпосылки: до 15% чувашского населения до войны занималось отхожими промыслами, работая, главным образом, в качестве чернорабочей силы на Волге, в Баку на нефтяных промыслах, каменноугольных шахтах Донбасса, Урала, Сибири и т. д.), кроме того Чувашобласть немедленно получит значительное количество организованного пролетариата в лице рабочих, действующих на присоединенных районах промзаведений, что крайне необходимо для нормального советского и партийного строительства, 3) Чувашская Республика будет обладать достаточно мощной в экономическом отношении территорией, кото-

рая сможет успешно двигаться вперед собственными силами, 4) Чувашская Автономия приобретает в достаточной степени технически оборудованный культурный центр в лице города Симбирска, который и ранее служил очагом чувашского просвещения (с 60-х годов прошлого столетия в Симбирске существует чувашская учительская школа, ныне Высший Педтехникум с С.-х. Техникумом, декретом ВЦИК переданный в распоряжение Чувашобласти), 5) Чувашская Автономия включит в свой состав находящихся вне ее пределов до сего времени 100.000 чуваш, 6) Чувашская Республика по своему об'ему и размерам равняется средней губернии центральной полосы Европейской России, значительно облегчит для местного населения условия содержания советского аппарата.

В дополнение к изложенному следует сказать:

1. Создание Чувашской Республики в проектируемых границах совершенно не противоречит схему экономического районирования Госплана.

2. Чувашская Республика, располагая территорией в 35.000 кв. верст и количеством населения в 1.497.540 чел., будет состоять из 2-х округов: Канашского и Симбирского, причем, в составе населения Республики чуваши будут составлять 52%.

3. Центральное управление Республики в лице ЦИК и Совнаркома Республики будет создано по упрощенной схеме с тем, чтобы не превышать расходов, отпускаемых на содержание губернского аппарата обычного типа.

4. Для овладения аппаратом Республики и надлежащего ведения дела управления ею, по мнению **Обисполкома и Обкома**, Чувашские трудящиеся массы располагают кадром достаточно опытных работников, выдвинувшихся и закалившихся за 6 лет работы на общем революционном фронте и за $3^1/_2$ года автономного строительства.

5. Возбуждая настоящее ходатайство **Чувашобисполком и Чувашобком** принимают во внимание и имеющиеся в практике разрешения национального вопроса в СССР и связанные с положительными последствиями прецеденты, в роде расширения границ и преобразования в Республику таких национально-автономных образований, как Башкирское, Немецкое и Бурят-Монгольское.

Приложение:

1. Список входящих в Чувашскую Республику волостей Алатырского уезда Симбирской губ., Буинского кантона Татреспублики и бывш. Васильсурского Нижегор. губ.

2. Выписка из протокола постановления Обкома РКП (б) и Обисполкома Чувашской Автономной Области.

3. Копия заключения Наркомнаца.

4. Протокол совещания фракции РКП (б) Чувашделег. на II-й С'езд Советов, с участием ответственных работников Представительства Чувашобласти от 15 января 1924 г.

5. Докладная записка делегатов Чувашской Автономной Области на XI-й Всероссийский С'езд Советов и II-й С'езд Советов СССР секретарю ЦКРКП тов. **Сталину**.

Председатель Обисполкома ЧАО,
Член ЦИК СССР *Корнчев.*

Ответств. Секретарь Обкома РКП ЧАО,
Член Совнаца ЦИКа СССР *Эльмень.*

Секретарь Чувсекции ЦКРКП (б) *Сергеев.*

Представитель ЧАО при НКН *Шевле.*

9-го февраля 1924 г.

СПИСОК ВОЛОСТЕЙ,

подлежащих включению в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику.

Алатырский уезд:

1. Алатырская волость
2. Астрадамовская »
3. Баишская »
4. Кладбищенская »
5. Помаевская »
6. Промзинская »
7. Порецкая »
8. Сявская »

Буинский кантон Татреспублики:

1. Убеевская вол. (без тат. сел. Новое-Дуваново)
2. Городищенская » (» » » Ново-Чукало)
3. Шимурзинская »
4. Бурундуковская » (чувашские селения)
5. Б.-Тархановская » (два чувашских селения)

Васильсурский уезд Нижегородской губ.:

1. Воротынская волость
2. Белавская »
3. Мохинская »
4. Курмыш с соседними селениями (добавлено Администр. Ком. ВЦИК после представления проекта)

Председатель Областного Исполн. Комитета Чув. Авт. Обл. *Корнчев.*

Ответств. Секретарь Обкома РКП Чуваш. Авт. Обл. *Эльмень.*

Секретарь Чувашск. Секции ЦКРКП(б) *Сергеев.*

Представитель ЧАО при НКН *Шевле.*

СВЕДЕНИЯ

о национальном составе местностей, проектируемых к присоединению к Чувашской Области.

(*Приложение к записке*).

НАЗВАНИЕ ГУБЕРНИЙ и ВОЛОСТЕЙ	По национальности			
	Русских	Чуваш	Прочих	Итого
НИЖЕГОРОДСКАЯ ГУБ.				
Г. Васильсурск	2403	—	40	2443
Вол. Лысковского уезда:				
Белавская	3976	—	—	3976
Воротынская	11405	436	2	11843
Ледырская	7464	—	—	7464
Итого	25248	436	42	25726
САМАРСКАЯ ГУБ.				
Г. Мелекес	17584	3	1517	19104
У. Мелекесск.	148934	12029	65992	226955
Итого по Сам. губ.	166518	12032	67509	246059
УЛЬЯНОВСКАЯ ГУБ.				
Г. Ульяновск	71759	168	9269	81196
У. Ульяновский	168562	19660	19656	207878
Волости Алатырского уезда:				
Астрадамовская	12693	—	5	12698
Барышская	10872	1	17	10890
Кладбищенская	7868	—	1593	9461
Помаевская	4209	908	3607	8724
Порецкая	5158	3	46	5207
Промзинская	8257	—	47	8304
Сявская	7651	11	108	7770
Итого по Ульян. г.	296829	20751	24348	351928

НАЗВАНИЕ ГУБЕРНИЙ и ВОЛОСТЕЙ	По национальности			
	Русских	Чуваш	Прочих	Итого
ТАТРЕСПУБЛИКА.				
Вол. Бунского кантона:				
Бурундуковская	4172	11257	1210	16639
Б.-Тархановская	297	1124	6911	8332
Городищенская	169	7702	4904	12773
Убеевская	405	10471	1231	12107
Пимурзинская	774	7413	1217	9404
Итого по Татреспуб.	5817	37967	15473	59257
Всего	494412	71186	117372	682970

СВЕДЕНИЯ.

об обеспеченности сельского населения землей (по данным Наркомпрода „Крестьянское хозяйство“ Р. С. Ф. С. Р. в 1922 г. Москва 1923 г.).

Назван. губерн., республик и областей.	На 1 хоз. прих. пах. и сен. зем.	На 1 едока прих. пашни и сенокоса.
1. Чувашская Область	4,19	0,83
2. Марийская »	7,02	1,36
3. Татреспублика	7,33	1,45
4. Нижегородская	5,56	1,03
5. Симбирская	7,02	1,27
6. Самарская	12,35	2,39
7. Пензенская	6,88	1,22
8. Ив.-Вознесенская	4,65	0,81
9. Костромская	5,26	0,99
10. Владимирская	3,00	0,53
11. Вятская	10,13	1,77
12. Московская	3,28	0,58
13. Ярославская	5,14	1,03

Секретарь Обкома РКП Чувашобласти *(подпись)*.

Председатель Облисполкома ЧАО *(подпись)*.

С подлинным верно: Представитель Чувашобласти *(Шевле)*.

СВЕДЕНИЯ

об обеспеч. посевами в 1920 г. на террит. проектируемой АЧССР по данным ЦСУ (Итоги с.-хоз. переписи за 1920 г.), изд. 1923 г.

на душу населения приходится посева:

Алатырский уезд	0,473 дес.
Симбирский „	0,786 „
Мелекесский „	0,766 „
Чув. Авт. Обл.	0,456 „

Секретарь Обкома РКП Чувашобласти *(подпись)*.

Председатель Обисполкома ЧАО *(подпись)*.

С подлинным верно: Представ. ЧАО *Шевле.*

СВЕДЕНИЯ

об обеспеченности пахотно-сенокосными угодиями в уездах, входящих в проектируемую АЧССР по данным Наркомпрода „Крестьянские хоз—ства РСФСР на 1920 г.“, изд. 1923 г.

НАЗВАНИЕ УЕЗДОВ и ГУБЕРНИЙ	Число хозяйств	Число десят. пахотн. и сенок. участ.	Число населен.	На 1 хоз. прих. пах. и сенок. зем.	На 1 ед. пахотн. и сен.
				десятин	
Мелекесский у. Самар. губ.	43.562	389.803	222.238	8,195	1,752
Алатырский » Симб. »	38.837	229.530	214.547	5,910	1,069
Симбирский » » »	44.639	316.171	235.250	7,082	1,344
Чебоксарский АЧО »	41.924	148.118	211.465	3,527	0,700
Цивильский » » »	36.385	172.148	179.964	4,731	1,356
Батыревский » » »	28.844	156.055	153.401	5,410	1,017
Ядринский » » »	47.866	174.065	234.593	3,636	0,741

Секретарь Чувашского Обл. РКП *(подпись)*.

С подлинным верно: Представитель ЧАО *Шевле.*

ВЫПИСКА

из протокола совместного заседания расширенного Пленума Областного Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов и Обкома РКП (б) Автономной Чувашской Области от 21-го июня 1922 г.

Слушали:	Постановили:
VIII. Об организации Чувашской Социалистической Советской Республики. (Корнчев).	В осуществление принципов самоопределения угнетенных наций и декларации прав трудящегося и эксплоатируемого народа, совместное заседания Пленума Облисполкома и Обкома, руководствуясь конституцией РСФСР п. 2 раз. 1, с одной стороны, и неоднократно выраженной революционной волей трудящегося чувашского народа на его полномочных С'ездах и конференциях, с другой стороны, постановляет: просить ВЦИК и ЦКРКП (б) преобразовать Автономную Чувашскую Область в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно: Секретарь ОИК *Михайлов*

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
Народного Комиссара
по
Делам Национальностей
15/I—24 года.
№.....
Москва, Трубн. 19.

В Ц.К. Р.К.П.(б).

По вопросу о пересмотре границ Чувашской Автономной Области в сторону расширения их и о преобразовании Чувашской Автономной Области в Автономную Республику Наркмнац возбужденное ходатайство поддерживает.

Заместитель Наркомнац. *Бройдо.*

ЦКРКП (б) тов. Сталину.

Делегация XI-го Всероссийского и II-го Всесоюзного С'ездов Советов Автономной Чувашской Области в дополнение врученного Вам ходатайства убедительно просит ЦК о скореешем рассмотрении вопроса о преобразовании Автономной Чувашской Области в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику с расширением территории.

Обращаясь от имени всех трудящихся чуваш Автономной Чувашской Области, делегация просит удовлетворить названное ходатайство и предоставить чувашам 5 мест в составе Совета Национальностей и представляемых кандидатов утвердить предстоящим II-м Всесоюзным С'ездом Советов.

Делегаты XI Всероссийского и II-го Всесоюзного С'ездов от Чувашской Автономной Области члены РКП (б).

1. Коричев.
2. Эльмень.
3. Илларионов.
4. Самсонов.
5. Смирнов.
6. Михайлов.
7. Етрухин И.
8. Харитонов А.
9. Захаров Д.
10. Шевле.
11. Григорьева.

ПРОТОКОЛ

совместного совещания фракции РКП(б) делегатов Всероссийского и Союзного Съездов Советов от Чувашской Автономной Области и ответственных партийных работников Представительства Чувашской Автономной Области при Навкомнаце от 15-го января 1924 г.

ПРИСУТСТВУЮТ: т. т. Эльмень Д. С. (ответств. секретарь Обкома), Коричев С. А. (член Президиума Обкома и Предобисполкома), Етрухин (член Обкома и Председатель Цивильского УИК), Илларионов (член Обкома и Председатель Ядринского УИК), Харитонов (член Обкома и Председатель Батыревского УИК), Лаврентьев (Завед. Облфинотделом), Шевле М. В. (Чувашский Представитель при НКН), Иванов Г. И. (Зам. Представителя при НКН.).

Председатель Эльмень. Секретарь Шевле.

СЛУШАЛИ:

1. О преобразовании Чувашской Авт. Области в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику с расширением территории и с центром в гор. Симбирске.

(Докладчик Иванов Г. И.)

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Ввиду экономической маломощности Автономной Чувашской Области, мешающей ее возможности экономического и культурного развития, и с целью об'единения компактных масс чувашского населения, ныне находящихся вне пределов АЧО,— считать необходимым преобразование Чувашобласти в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику с центром в гор. Симбирске со включением Алатырского, Симбирского и Мелекесского у. у. и частей Корсунского, Сенгилейского у. у. с чувашским населением и прилегающей к АЧО территории Бунинского кантона Татреспублики;

2. Проведение означенного постановления поручить тов. Коричеву С. А., Эльмень Д. С. и Шевле М. В., а подготовку материала по означенному вопросу возложить на тов. Иванова Г. И.

Председатель совещания *Эльмень.*

Секретарь *Шевле.*

Р.С.Ф.С.Р.
ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ
КОМИТЕТ СОВЕТОВ
Раб., Кр. и Кр-ар. Депутатов
Автономной Чувашской
Области.

5-го марта 1924 года.
№ 1276.

Во Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов Раб., Крестьянских, Красноарм. и Казачьих Депутатов Р. С. Ф. С. Р.

Областной Исполнительный Комитет Советов Автономной Чувашской Области, руководствуясь данными Коммунистической Фракции последнего Областного С'езда Советов директивами и представляя при сем постановление II-й Сессии Облисполкома, просит В.Ц.И.К. Р. С. Ф. С. Р.:

1. Преобразовать Автономную Чувашскую Область в Автономную Социалистическую Советскую Республику.

2. Расширить территорию образуемой Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики, включив в ее состав уезды: Симбирский и часть Алатырского Симбирской губернии; Мелекесский Самарской губернии, часть Буинского кантона Татреспублики; часть Лысковского (бывш. Васильсурского) уезда Нижегородской губернии.

3. Административным центром Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики признать гор. Симбирск.

Возбуждая настоящее ходатайство, Облисполком Автономной Чувашской Области исходит из ряда нижеизложенных соображений экономического и политического свойства.

Чувашская Автономная Область была образована в июне 1920 г. из 4-х уездов, бывших Казанской и Симбирской губерний; территория Чувашобласти составляла и составляет в данное время 13.480 квадрат. верст; количество населения составляет 761.563 человека; следовательно, Чувашобласть по размеру занимаемой территории и количеству населения приблизительно равняется одной трети средней губернии Европейской России. В составе населения Области чуваш имеется свыше 86%; следовательно, в отношении национального состава Чувашобласть является самой идеальной автономной единицей СССР. Центром Чувашобласти является захудалый уездный город бывш. Казанской губернии— Чебоксары, до революции имевший всего 5.000 населения.

Чувашская Область создалась в эпоху военного коммунизма; поэтому, при определении границ и территории приняты были, главным образом, во внимание мотивы национальные. Тогда казалось, что незначительность долженствующей существовать на правах губернии Автономной Области, отсутствие в ней промышленных

центров и городов и других экономических факторов не имеет существенного значения для судеб Чувашской Автономии. Тогда казалось, что Чувашская Автономия включает в свой состав кампактные массы трудящихся чуваш, выполнит ее назначение, несмотря на свою нищету и полную хозяйственную и техническую неустроенность. Исходя из этих соображений, авторы, проекта Автономной территории, включили в состав Области лишь те районы, которые почти исключительно населены чувашами, и оставили вне области ряд смежных районов, в которых чувашское население было в меньшинстве, несмотря на то, что эти районы играли и играют большую экономическую роль в жизни чувашского края. В результате всего этого с принятием нового курса экономической политики и со значительным восстановлением старых хозяйственных связей и отношений, экономическое положение стало в такой степени тяжелым, что в настоящее время без преувеличения можно говорить об ее почти полной экономической несостоятельности.

Экономическое положение Чувашобласти, в данное время можно характеризовать в двух словах следующим образом: 97% населения занимается сельским хозяйством при наделе в среднем в 0,68 дес. всех пахотных и сенокосных угодий на едока; благодаря такому острому малоземелью, в добавок низкой урожайности вследствие плохой почвы и отсталых форм хозяйствования, продукции сельского хозяйства едва хватает на удовлетворение местных потребительских нужд; полное отсутствие на территории Области запасного земельного фонда из бывших государственных и помещечьих владений ставит Чувашобласть в совершенно безвыходное положение, как в смысле борьбы с малоземельем, так и, главным образом, в смысле борьбы при посредстве образцовых совхозов и колхозов на насаждение среди крестьянского населения более или менее рациональных интенсивных форм сельско-хозяйственного промысла.

В промышленном отношении Область характеризуется полным отсутствием крупной индустрии и крайне незначительным количеством предприятий средней промышленности. Так называемых цензовых (подлежащих статистическому учету) промзаведений по Чувашобласти числится до 28, из них половину составляют лесопильные заводы, общая стоимость и оборудование коих до войны, приблизительно, определялись в миллион руб., продукция всего лишь 300.000 рублей; общая мощность их механического оборудования в настоящее время составляет всего 700 с лишним лошадиных сил, работает на них всего около 1 000 человек рабочих ($^1/_2$% трудоспособного населения). Таким образом, промышленность Области находится лишь в зачаточном состоянии между тем, как в условиях Чувашской Области, форсированное насаждение индустрии считается почти единственный мерой, могущей способствовать подъему экономического благосостояния местного населения.

Соответственно слабому развитию промышленности в Чувашобласти совершенно отсутствуют города в истинном значении этого слова. Область располагает всего лишь 3 захудалыми уездными городами бывш. Казанской губернии; процент городского населения в сравнении с общим количеством населения не превышает $2^1/_2$%, административным центром Области мы вынуждены считать гор. Чебоксары, расположенный на самой границе Области несвязанный с основным массивом ни надлежаще оборудованными путями сообщения, ни исстари установившимися или вновь возникшими экономическими связями и соотношениями. Нет нужды распространяться, что наш Областной центр, бывший уездный город, совершенно не располагает рядом самых элементарных культурно-технических предприятий и учреждений, без коих немыслимо нормальное функционирование областного аппарата; так, например, отсутствуют типографии, научно-исследовательские кабинеты, лаборатории и т. п.

При изложенных выше условиях, естественно, что финансовое положение Чувашобласти крайне тяжелое, местный бюджет в 1922—23 г., составленный с урезкой расходов, даже на самые неотложные нужды, как текущий

ремонт больниц и школ, был сведен с дефицитом в 39,2%, а выполнен был бюджет с дефицитом до 70%; в настоящем 1923—24 году он был по утверждении Наркомфина сведен с дефицитом в 57%. При незначительности об'ектов налогового обложения, нет основания расчитывать, что Чувашобласть когда либо будет иметь местный бюджет без зияющего дефицита. Финансовое и экономическое положение массы чувашского крестьянского населения являются исключительно безотрадным: еще перед войной, когда доходный бюджет среднего крестьянского хозяйства великорусских губерний Европейской России земской статистикой определялся в 400 руб. с лишним в год, чувашским этнографом профессором Никольским доходный бюджет даже типичной зажиточной чувашской семьи определялся всего в 250 рублей в год.

Для характеристики экономической маломощности массы крестьянского хозяйства можем указать на следующую деталь: в Чувашобласти среди крестьян 35% безлошадников; 2% двухлошадников, остальные одиолошадники; обеспеченность крестьян железными плугами составляет на 100 хозяйств 7 плугов: жатвенные, сенокосильные и иные сельско-хозяйственные машины полностью отсутствуют. Между тем, Чувашобласти приходится существовать на правах губернии обычного типа и так или иначе содержать аппарат, соответствующий ее положению в союзном государстве. Без дальнейших пояснений понятно, что содержание этого аппарата сказывается совершенно непосильным для местного тощего бюджета. Из тяжелого экономического положения Чувашобласти вытекает ряд самых серьезных политических затруднений, разрешение которых совершенно немыслимо при современных условиях. Катастрофическое состояние финансов Области сводит на нет все мероприятия по национальному вопросу: школы сокращаются, учащие разбегаются, единственная газета влачит жалкое существование. Чувашское Издательство ни как не может сдвинуться с мертвой точки, больницы и медпункты функционируют кое как. Между тем, процент неграмотности среди чуваш весьма высок, чувашам во что бы то ни стало необходимо создать чувашскую литературу; среди чуваш имеют огромное распространение такие социальные болезни, как трахома, сифилис, туберкулез и пр. Автономия, созданная для изживания последствий национального угнетения, в условиях Чувашской Области не дает реальных результатов, ни в смысле экономическом, ни в смысле культурном. Отсутствие промышленности и, следовательно, отсутствие пролетариата лишает нас той базы, опираясь на которую только возможно вести нормальную советскую и партийную работу: невозможность насаждения индустрии сколько нибудь в значительном размере в ближайшем будущем отделяет от нас на неопределенное время одну из основных наших задач—создание в пределах Чувашобласти туземного пролетариата. Кроме того, существование Области в современных границах лишает нас возможности решать другую основную задачу, задачу стягивания в Автономное строительство возможно большего количества чуваш, ибо в Чувашобласти в данное время проживает менее половины чуваш. Эти чуваши, оставшиеся вне Области и проживающие в смежных районах, заваливают как нас, так и центральные учреждения ходатайствами о присоединении к Чувашобласти.

Вот почему еще с начала 1922 года на каждом из С'ездов и конференций Чувашобласти дебатируется вопрос о расширении границ Области и преобразовании ее в Республику. Чувашоблисполком и Чувашобком РКП(б) еще в июне 1922 года вошли в ЦКРКП(б) с ходатайством о преобразовании Области в Республику, но тогда этому вопросу не было дано решения.

С преобразованием Области в Республику Чувашская Автономия получит следующие преимущества:

1. Прочное и более отчетливое и точное очерченное административно-правовое положение, гарантирующее успешное строительство, применительно к местным социально-бытовым условиям.

2. Большие возможности для хозяйственной инициативы, столь необходимой в данное время.

3. Значительное количество свободного земельного фонда для организации образцовых советских и коллективных хозяйств—столь необходимых для агрикультурной работы среди чувашского крестьянства.

4. Для промышленных предприятий, могущих способствовать индустриализации отсталого чувашского края и стягиванию чувашских трудящихся масс в промышленную деятельность и созданию туземного пролетариата.

5. Чувашская Автономия приобретает в достаточной степени технически-оборудованный культурный центр в лице города Симбирска, который и ранее служил очагом чувашского просвещения (с 60-х годов прошлого столетия в Симбирске существовала Чувашская Учительская Школа, ныне Высший Педтехникум с Сельско-Хозяйственным Техникумом, декретом ВЦИК переданным в распоряжение Чувашской Области).

6. Чувашская Автономия включит в свой состав, находящихся вне ее пределов до сего времени, 100.000 чуваш.

7. Укрупненная Область, по своему об'ему и размеру равняясь средней губернии центральной полосы Европейской России, значительно облегчит для местного населения условия содержания советского аппарата.

8. Укрупненная Область (Чувашская Республика), располагая территорией в 35.000 кв. верст и количеством населения в 1.497.540 чел., будет состоять из двух округов: Канашского и Ульяновского, при чем, в числе населения Республики чуваши будут составлять 52%.

9. Центральное Управление Республики, в лице ЦИК и Совнаркома, будет создана по упрощенной схеме с тем, чтобы не превышать расходов, отпускаемых на содержание губернского аппарата обычного типа.

10. Для овладения аппаратом Республики и надлежащего ведения дела Управления ею, по мнению Облисполкома, чувашские трудящиеся массы располагают кадром достаточно опытных работников, выдвинувшихся и закалившихся за 7 лет работы на общем революционном фронте и за 4 года существования Автономной Области.

Возбуждая настоящее ходатайство, Чувашоблисполком принимает во внимание и имеющиеся в практике разрешения национального вопроса СССР и связанные с положительными последствиями, прецедент, как расширение границ и преобразование в Республику таких национальных автономных образований, как Башкирского, немцев Поволжья и Бурят-монгольского.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Постановление Пленума Обкома РКП(б) Чувашобласти от 24 февраля 1924 года.

2. Постановление II-й Сессии Облисполкома Советов Чувашобласти от 27 февраля 1924 г.

3. Карта проектируемой территории Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики.

4. Список входящих в Чувашскую Республику волостей Алатырского уезда Симбирской губернии, Буинского кантона Татреспублики и бывш. Васильсурского у. Нижегородской губ.

5. Выписка из протокола постановления Обкома РКП(б) и Облисполк. Чувашской Авт. Области от 21 июня 1922 г.

6. Копия заключения Наркомнаца.

7. Протокол Совещания Фракции РКП(б) Чувашской делегации на II-ом Всесоюзном и XI Всероссийском С'ездах Советов с участием ответственных работников представительства Автономной Чувашской Области от 15 января 1924 г.

Председатель Областного Исполнительного Комитета Советов Автономной Чувашской Области и Член ЦИК СССР *Коричев.*

Член Президиума Облисполкома и Ответств. Секретарь Обкома РКП(б) *Эльмень.*

Члены Президиума Облисполкома: *Никитин, Ефимов, Савандеев, Михайлов, Ласточкин.*

Секретарь Чувашоблисполкома *Михайлов.*

Выписка из протокола № 23

заседание II-ой Сессии Областного Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских депутатов Автономной Чувашской Области

от 28-го февраля 1924 г.

Слушали:	Постановили:
1. О преобразовании Автономной Чувашской Области с расширением ее территории и с Центром в г. Симбирске в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику. (т. Коричев).	Великая Октябрьская Революция принесла трудящимся всех угнетенных национальностей Советской России освобождение и вместе с тем указала им пути создания лучшей культурной и экономической жизни. Чувашские трудящиеся массы, стремясь к политическому, экономическому и культурному развитию, неоднократно выражали волю к выделению их в одну автономную единицу. В целях об'единения наибольшего количества трудящихся чуваш и предоставления им возможности создания более лучших условий для их политического, экономического и культурного развития и в осуществление и проведение в жизнь выраженной им воли II-я Сессия Областного Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов постановляет: Просить Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов Рабочих, Крестьянских, Красноармейских и Казачьих Депутатов: I. 1. Преобразовать Автономную Чувашскую Область в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику, как часть РСФСР, с административным центром, в состав коей включить: а) Автономную Чувашскую Область в настоящих административных границах. б) Из Симбирской губернии: Симбирский уезд и волости: Алатырского уезда—Алатырскую, Астрадамовскую, Барышевскую, Кладбищенскую, Помаевскую, Промзинскую, Порецкую и Спявскую и гор. Алатырь. в) Из Самарской губернии: Мелекесский уезд. г) Из Татарской Социалистической Советской Республики волости Буинского кантона: Убеевскую (без татарского населения Новое-Дуванов), Городищенскую (без татар-

ского населения Новое Чукало), Пимурзинскую, Бурундуковскую (Чувашския селения) и Больше-Торхановскую (два чувашских селения).

д) Из Нижегородской губернии: волости Лысковского (бывш. Васильсурского уезда): Воротынскую, Белавскую, Ледырскую, заштатный город Васильсурск и чувашское селение Шумерля Языковской волости Сергачского уезда.

II.

2. Аппарат государственной власти Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики сконструировать согласно конституции СССР и РСФСР из местных Советов и С'ездов и Исполнительных Комитетов, Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров.

3. Для управления делами Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики учредить Народные Комиссариаты: 1) Внутренних дел, 2) Финансов, 3) Просвещения, 4) Земледелия, 5) Юстиции, 6) Совета Народного Хозяйства, 7) Труда, 8) Рабоче-Крестьянской Инспекции, 9) Здравохранения и 10) Социального Обеспечения.

Примечание. Иностранные дела внешнюю торговлю, управление Путей Сообщения, Почт и Телеграфов оставить целиком в ведении Центральных органов СССР.

4. Для Управления Военными Делами создать Военный Комиссариат на правах Губернского Военного Комиссариата, подчиненный ближайшему Окружному Военному Комиссариату.

5. При Совете Народных Комиссаров Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики создать орган Государственного Политического Управления РСФСР.

6. Для ведения Статистической работы при Совете Народных Комиссаров Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики создать Статистическое Управление, действующее по директивам Центрального Статистического Управления. Заведывающего Статистическим Управлением ввести с совещательным голосом в Совет Народных Комиссаров Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики.

7. Аппарат Народного Комиссариата Путей Сообщения, Народного Комиссариата Почт и Телеграфов Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики соз-

дать распоряжением соответствующих Народных Комиссариатов Союза ССР.

8. В целях сохранения единства финансовой и хозяйственной политики РСФСР Народные Комиссариаты Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики: Финансов, Совета Народного Хозяйства, Рабоче-Крестьянской Инспекции и Труда оставить в непосредственном подчинении соответствующих Народных Комиссариатов РСФСР, при чем все плановые задания и распоряжения проводить через Совет Народных Комиссаров Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики.

9. Народные Комиссариаты Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики: Внутренних Дел, Земледелия, Просвещения, Юстиции, Здравоохранения и Социального Обеспечения оставить автономными в своих действиях и ответственными непосредственно перед Советом Народных Комиссаров и Центральным Исполнительным Комитетом Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики и Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом.

10. При ЦИК-е Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики организовать Комиссии: Областную Плановую, по разрешению земельных споров, бюджетную и по усмотрению ЦИК-а другие Комиссии.

11. Всеми необходимыми финансовыми и техническими средствами Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику снабжать из общих средств РСФСР.

III.

12. До созыва I-го С'езда Советов Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики в границах, проектируемых в настоящем постановлении, предоставить Революционному Комитету Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики, образуемому Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом в составе семи человек, из которых пять человек включить из нынешней Автономной Чувашской Области и два человека от Симбирского и Мелекесского уездов. Ближайшей задачей Ревкома Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики поставить созыв I-го С'езда Советов Автономной Чувашской Социалистической Советской Рес-

публики и организацию Народных Комиссаров и Управлений, указанных в п. п. 3, 4, 5, 6 и 7 настоящего постановления.

13. С'езд Советов Автономной Чувашской Социалистической Советской Республики созвать перед XII-ым Всероссийским С'ездом Советов.

IV.

14. Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику в административно-экономическом отношении разделить на два округа: 1-й—Канашский и 2-й—Симбирский. В Канашском Округе образовать Окружной Исполком: для осуществления деятельности по отдельным отраслям управления при Окружном Исполкоме образовать Отделы. Для Симбирского Округа своего аппарата не создавать, обслуживать его аппаратом ЦИК-а и соответствующих Наркоматов Республики.

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно: Секретарь Облисполкома *Михайлов*.

Выписка из протокола

совещания секретарей чувашской секции Обкомов и Губкомов.

Заседание 21-го марта 1924 г.

Присутствовали: секретарь Чуашской Секции ЦКРКП-т. Сергеев, инструктор той же Секции т. Николаев, секретарь Обкома Чувашобласти т. Эльмень, председатель предст-ва АЧО т. Шевле, секретарь Чувсекции Татобкома (подпись), секретарь Чувсекции Башобкома т. Тюмеров, секретарь Чувашсекции Самарского Губкома т. Быстров, секретарь Чувсекции Симбирского Губкома т. Хамитов, секретарь Чувсекции Саратовского Губкома т. Абасиев, зам. зав. Орготдела Симбирского Укома т. Васильев, зав. Чувбюро Наркомпроса т. Сергеев М., инспектор Наркомпроса по раб. ср. чув. т. Леонтьев, Редактор журнала „Голос Трудящихся" т. Ухик-Тарасов, секретарь того же журнала т. Шипков, представ. чув. студенчества в Москве т. т. Токсин и Дмитриев.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
2. Доклад секретаря Обкома Чувобласти тов. Эльмень о преобразовании Чувобласти в Республику и расширении ее границ.	2. Автономная Чувобласть должна служить базой для культурного и политического развития всего чувашского населения СССР, оставшегося за пределами Области. Между тем, вследствие малоземелья, густоты населения, отсутствия промышленных предприятий и пролетариата и недостатка культурных сил АЧО совершенно лишена возможности дальнейшего развития, а тем более оказывать культурную помощь внеобластному чувашскому населению. Кроме того со стороны чувашского населения, оставшегося вне области, замечается сильное стремление к об'единению с областью, выражающееся не только в массовых словесных заявлениях, но и в ряде официальных постановлений. В виду этих обстоятельств, совещание секретарей Чувсекций Облкомов и Губкомов считает необходимым в ближайшее время: а) расширить территорию Автономной Чувобласти, включив в ее состав Симбирский уезд с городом Симбирском, Алатырский у. с гор. Алатырем Симб. губ., Мелекесский у. с гор. Мелекесом, чувашские вол. Бунского кантона и три волости Васильсурского у. с гор. Васильсурском. б) Преобразовать Авт. Чувобласть в Авт. Чувашскую Социалистическую Советскую Республику. в) Центром Республики считать г. Симбирск.

Председатель *Сергеев.* Секретарь *Николаев.*

Тов. Смирнову А. П., Лацису, Белобородову, Чувашское Предст-во, Чувашский Обисполком.

ВЫПИСКА

из протокола № 12 заседания Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов от 14-го апреля 1924 г.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
15. О преобразовании Авт. Чув. Области в Автономную Республику (пр. № 3 п. 6).	Поручить Комиссии в составе т. т. Смирнова А. П. (с заменой тов. Лацисом), Белобородова А. Г. и Рейна предварительно подработать этот вопрос. Созыв Комиссии возложить на тов. Белобородова.

Секретарь ВЦИК *А. Киселев.*

ВЫПИСКА

из протокола № 1 заседания Комиссии, образованной постановлением президиума ВЦИК от 14—IV 24 г. (прот. № 12 п. 15) для проработки вопроса о расширении территории Автономной Чувашской Области и преобразовании ее в Автономную ССР от 18-го апреля 1924 г.

Слушали:	Постановили:
1. Доклад представителей Чувашобласти (докладчики т. т. Шевле и Савандеев).	Запросить заключения заинтересованных Губисполкомов Нижегородского, Симбирского и Самарского, а также Тат-ЦИКа и заинтересованных Наркоматов РСФСР —Наркомфина, РКП, НКПроса, ВСНХ, НКЗема, НКТруда, Госплана и ЦСУ, при чем Наркоматы, Госплан и ЦСУ должны ответить, как существующее положение в Чувашской Области по их материалам, так и те последствия, каковые могут вытечь из факта расширения территории Автономной Чувашской Области для самой Области и для сопредельных с ней территорий. Симбирский Губисполком должен проработать вопрос о том, как будет целесообразнее поступить с остающимися уездами губернии, если гор. Симбирск будет включен в состав Чувобласти. ЦСУ должно дать точные сведения по волостям о национальном составе затронутых данным проектом территорий. Все заключения должны быть доставлены в Административную Комиссию ВЦИК к 25-му мая 1924 г.

П. П. Председатель *Белобородов.*

Секретарь *И. Троицкий.*

Р. С. Ф. С. Р.

Административ. Комиссия
при
ПРЕЗИДИУМЕ ВЦИК

6-го мая 1924 года.

г. МОСКВА
№ 561/8.

Проект Чувашского Обисполкома о расширении границ Авт. Чув. Обл. и о преобразовании ее в Авт. С. С. Республику.

В Ц. И. К. Авт. Татарской ССР, в Губисполкомы: Самарский, Симбирский и Нижегородский, в Наркомпрос, ЦСУ, Наркомтруд РСФСР, Наркомзем, ВСНХ РСФСР, Госплан, Наркомфин РСФСР и Наркомрабкрин РСФСР.

Областным Исполнительным Комитетом Чувашской Автономной Области возбуждено перед ВЦИК ходатайство о преобразовании означенной Области в Автономную Социалистическую Советскую Республику с одновременным расширением территориальных границ ее. Согласно представленного Обисполкомом проекта в границы вновь образуемой Республики должны быть включены:

1. Из Симбирской губ.: г. Симбирск, который должен быть об'явлен центром Чувашской Республики, Симбирский уезд целиком и из Алатырского уезда волости (в границах 23 г.): Алатырская с г. Алатырем, Астрадамовская, Барышская, Кладбищенская, Помаевская, Промзинская, Поречкая и Сявская;

2. Из Самарской губ.—Мелекесский уезд целиком:

3. Из Нижегородской губ.—волости (в границах 23 г.) Лысковского уезда: Воротынская, Белавская, Ледырская и заштатный город Васильсурск;

4. Из Татарской Автономной С. С. Республики волости Буинского кантона: Убеевская (без татарского селения Новое-Дуваново), Городищенская (без татарского селения Новые-Чукалы), Пимурзинская, чувашские селения Бурундуковской волости и чувашские селения Больше-Тархановской волости.

Возбуждая настоящий вопрос перед ВЦИК Обисполком Автономной Чувашской Области приводит ряд доводов экономического и политического свойства, наиболее существенным из которых является: Чувашская Автономия в виде особой национально-автономной области была создана в июне 1920 г., она явилась в советском строительстве первым опытом по созданию национально-государственных образований этого рода. Поэтому, по мнению Обисполкома при проведении ее границ была допущена одна весьма существенная в условиях новой экономической политики и нуждающаяся в настоящее время в исправлении ошибка, которая выразилась в том, что в основу границ территориально областной автономии чуваш были положены почти исключительно только

признаки этнографического порядка без достаточного учета факторов экономического и культурно-политического порядка. В результате этой ошибки весьма естественной и понятной в условиях периода военного коммунизма, современное экономическое положение Чувашской Области является далеко ненормальным и неоправдывающим основных задач ее автономного существования: Чувашская Область в нынешних границах занимает территорию в 13.480 кв. верст на 761 563 чел. населения, следовательно, ее плотность населения (57 чел. на кв. версту) на 30% превышает даже среднюю плотность центрально-промышленного района СССР; эта территория расположена на окаймленном мощными Волжским и Сурским лесными массивами возвышенном плато междуречья Волги и Суры, которые по почвенным и иным условиям являются в недостаточной степени благоприятными для развития сельского хозяйства, но в значительной степени благоприятными для развития легкой индустрии в виде лесной и деревообрабатывающей промышленности. Это, обусловленное наличностью производительных сил, индустриальное развитие Чувашского края в прошлом искусственно задерживалось и подавлялось, благодаря политике угнетения чуваш. В итоге векового национального угнетения чуваш в прошлом, край оказался без наличности крупной индустрии и без городов и более или менее крупных торгово-промышленных центров (городское население Чувашобласти составляет $2^1/_2\%$ и количество индустриальных рабочих не превышает $1^1/_2\%$ всего трудоспособного населения). Острое малоземелье, равное малоземелью центральных губерний и плохие почвенные и климатические условия не дают возможности расчитывать на более или менее значительное развитие в Чувашском крае сельского хозяйства. Поэтому в основу плана восстановления и реконструкции народного хозяйства Чувашской Области в настоящее время по мнению Обисполкома должно быть положено прежде всего форсированное развитие индустрии. Последнее же возможно лишь при условиях, если за Чувашской Автономией будет полностью обеспечено сотрудничество смежных, экономически связанных с ней районов и если она будет представлять более или менее мощный и цельный экономический организм, с достаточно сильным удельным весом, как элементов сельского хозяйства, так и промышленности. Достижение же этой цели возможно лишь при условии расширения границ Чувашской Области за счет тех прилегающих к ней частей Самарской и Симбирской губ., которые могут находиться с ней в довольно тесном экономическом взаимодействии в прошлом (Чувашобласть была искстари поставщицей для этих районов наемных рабочих рук в сельском хозяйстве и поставщицей сплавляемых по Волге лесоматериалов).

В сельско-хозяйственном отношении Чувобласть имеет прямую заинтересованность во включении ее в состав намеченных районов еще и потому, что она совершенно не имеет в своем распоряжении земельного фонда для организации образцовых советских и коллективных хозяйств, без коих невозможна агрикультурная работа среди населения.

Весьма серьезным препятствием к нормальному хозяйственному развитию Чувобласти служит и то, что она не имеет в данное время единого, более или менее, мощного экономического центра, каковым, в случае присоединения, мог бы явиться г. Симбирск.

В политическом отношении Чувобисполком указывает, что в настоящее время в Чувашской Автономии отсутствует надлежащая пролетарская база для нормального партийного советского строительства и отсутствуют условия, могущие обеспечить за Чувашским краем возможность устранения и изживания последствий былого национального угнетения, каковой возможностью лишь и оправдывается смысл существования автономных образований.

В числе же политических соображений приводится указание, что современная Автономия обнимает лишь половину наличного чувашского населения и что при расширении границ в намеченных пределах в ее состав войдет до 100.000 чувашского крестьянства.

В числе мотивов культурного свойства указывается, что Чувашобласть, существуя на правах и положениях губернии, не имеет более или менее, налаженного культурного центра с разнообразными культурно-техническими приспособлениями, необходимыми для дела просвещения, для дела санитарно лечебного и т. п. Таковым центром с успехом мог бы стать Симбирск, который в прошлом приютил у себя обще-национальные чувашские центральные очаги просвещения в лице Высшего Педтехникума и С.-Х. Техникума (в настоящее время эти заведения, согласно декрета ВЦИК, находятся в ведении Обисполкома Чувашской Области.

В заключение Чувашобисполком выдвигает и практический довод, это —представляющаяся, по мнению Обисполкома, в случае расширения границ Чувашобласти, возможность сжатия аппарата, экономия сил и средств: в настоящее время Чувашобласть, существуя на правах губернии, так или иначе должна содержать аппарат губернского типа, между тем она по территории и по количеству населения составляет менее половины средней губернии; естественно, что содержание аппарата при этих условиях является очень тягостным для довольно ограниченного, местного бюджета; в случае же расширения границ, территория Чувашской Автономии по своему размеру примет вид нормальной губернии среднего типа.

Таким образом, с расширением территории Области и с преобразованием ее в Республику, по мнению Чувашобисполкома будут достигнуты следующие преимущества:

1. прочное и более отчетливое в точно очерченное административно-правовое положение, гарантирующее успешное строительство, с большей возможностью для хозяйственной инициативы;

2. значительное количество свободного земельного фонда для организации образцово-советских и коллективных хозяйств (в Мелекесском и Симбирском уездах);

3. Ряд промышленных предприятий, могущих способствовать индустриализации отсталого чувашского края, а также значительное количество организованного пролетариата в лице рабочих промзаведений, действующих в присоединяемых районах;

4. Чувашская Автономия будет иметь технически—оборудованный и культурный центр в лице г. Симбирска;

5. Чувашская Автономия включит в свой состав находящихся вне ее пределов до сего времени 100.000 чуваш.

6. Административное устройство намеченной Чувашской Республики ее авторами проектируется в следующем виде:

Чувашская Республика будет входить в состав Средне-Волжского экономического района, ее центром явится г. Симбирск, она будет состоять из двух округов: Симбирского, составленного из Симбирского и Мелекесского уездов и части Буинского кантона Татреспублики и Канашского, составленного из большей части современной Чувашобласти с присоединением к ней волостей Алатырского и Васильсурского уездов.

Настоящим Комиссия ВЦИК по проработке вопроса о расширении границ и преобразовании Чувашской Автономной Области в Чувашскую Авт. Соц. Сов. Республику просит не позднее 25-го мая с. г. дать заключение, согласно указаний прилагаемого при сем протокола № 1 от 18-го апреля 1924 г.

Председатель *Белобородов.*

Секретарь *Троицкий.*

В Административную Комиссию при Президиуме ВЦИК.

М. Б.
11/VI-24 г.
7326/736

Заключение

по вопросу расширения территории Чувашской Автономной Области с преобразованием ее в Чувашскую Социалистическую Советскую Республику.

Ознакомившись с вопросом о преобразовании Чувашской Автономной Области в Автономную Социалистическую Советскую Республику со включением в состав означенной Республики указанных в докладе Областного Исполнительного Комитета Советов Автономной Чувашской Области частей Симбирской губ. с гор. Симбирском, ныне Ульяновск, Мелекесского уезда Самарской губ., Нижегородской губ. и Татреспублики, Госплан находит:

1. Экономическое положение современной Автономной Области как правильно указано в представленном по сему вопросу докладе Облисполкома, является тяжелым и почти безвыходным как в смысле соответствия его текущим экономическим нуждам и потребностям самого населения, так и в смысле увязки его с общим перспективным планом восстановления и реконструкции народного хозяйства в целом, в системе коего означенная автономная единица должна являться одним из органических звеньев.

2. В сельско-хозяйственном отношении Чувашская Автономная Область в нынешних границах прежде всего страдает от необычайного в среднем Поволжье резко выраженного малоземелья ½ дес. на едока в 3-х полях), почти равного малоземелья Московской. Иваново-Вознесенской и др. промышленных губерний. Область, занимая в то же время географическое положение вне зоны черноземных почв и находясь в районе, подверженном периодической засухе Поволжья, должна быть причислена к разряду территорий с недостаточно благоприятным для сельского хозяйства естественно-историческими условиями. В отношении экономики и техники с.-х. промысла Чувашская Область являет собой пример отсталого хозяйства, близкого почти к первобытным формам и, во всяком случае, необычайным даже для смежных с ней губерний Поволжья. В Области имеет место исключительно мелкое дробное хозяйство общинной формой землепользования наихудшего типа (так наз. сложных общин), хозяйство однолошадное с почти полным отсутствием применения машин и проч. культурно-технических приспособлений, хозяйство существует почти без признаков товарности и с исключительно натурально-потребительским направлением.

3. Для надлежащего развития сельского хозяйства в Чувашской Области требуется прежде всего значительное разрежение с.-х. населения, расширение эксплоатируемой им площади и коренная ломка и изменение действующей системы хозяйства.

Все это, конечно, возможно осуществить или при помощи массового переселения избыточной части этого населения и широкого развития среди крестьянства ряда промыслов или при условии проведения значительных агрикультурных мероприятий, как напр., работы землеустроительные, изменение севооборотов и проч., но эти последние меры требуют медлительного периода времени и непосильных для населения материальных жертв.

4. Поэтому состояние и положение сельского хозяйства в Чувашской Области следует признать исключительно тяжелым, чем и об'ясняется настойчивое желание Чувашской Области увязать свое хозяйство с хозяйством более мощным в с.-х. отношении смежных районов Симбирской и Самарской губерний. Проект присоединения к территории Чувашской Автономной Области У.ЛЬЯНОВСКОГО и МЕЛЕКЕССКОГО уездов хотя и не разрешает в корне основных проблем ее с.-х. экономики, но в значительной степени облегчает условия ведения агрикультурного воздействия на крестьянское хозяйство, предоставляет в ее распоряжение для организации образцовых коллективных и советских хозяйств свободный земельный фонд земли, каковым фондом в настоящее время Чувашская Область почти не располагает. Кроме того, об'единенные в Чувашской Области, изнывающей от избытка свободных рук, с Ульяновским у. Ульяновской губ. и Мелекесским уездом Самарской губернии в одну административную единицу имело бы значительный экономический смысл в отношении лучшего и более целесообразного использования территорий этих уездов с точки зрения с.-х. производства, т. к. эти территории, как известно, издавна нуждались и ныне нуждаются в приложении к ним рабочих рук со стороны, причем эта рабочая сила в значительной мере и поставлялась уездами современной Чувашской Области.

5. Чувашская Область должна быть причислена к разряду наших восточных чисто земледельческих губерний, в которых индустрия находится лишь в зачаточном состоянии. В Чувашской Области не имеется ни одного крупного промышленного, в собственном смысле этого слова, предприятия; но все же в Области получили достаточное распространение связанные с обработкой дерева кустарные промыслы, что обусловлено, с одной стороны, наличностью в крае лесов, и, с другой стороны, избытка в нем рабочей силы. Чуваши совершенно правильно одной из основных задач планового хозяйства для настоящего момента выдвигают наискорейшее втягивание отсталого чувашского края в промышленное строительство. С этой точки зрения присоединение к Чувашской территории районов с несколько более или менее крупными фабриками и заводами, действительно могло бы помочь делу втягивания отсталых чувашских трудящихся масс в процесс индустриального развития и делу создания туземного пролетариата, каковая задача кроме того считается и главнейшей политической задачей будущей Чувашской Автономной Республики.

6. В финансовом отношении современное положение Чувашской Области при наличии скудных производительных сил, низком технически-культурном уровне ее хозяйства, при отсутствии городов и значительных фабрично-заводских центров, выявляет картину финансовой несостоятельности Области не только для осуществления силами местного бюджета ее основных специфических задач автономного существования, но и для удовлетворения элементарных текущих нужд обычного советского строительства.

В случае создания Республики с большей территорией действительно можно будет ожидать сокращение расходов на содержание аппарата и облегчения налоговых тягот для населения, но при условии, если аппарат Республики будет создан в размер аппарата типичной средней губернии.

7. Чувашская Республика в намеченных Чувашским Облисполкомом границах не вносит каких либо существенных изменений в спроектированное Госпланом Экономическое районирование СССР, а поэтому утверждение новых административных границ Чувашской Автономии вполне согласуется с проектом Госплана.

8. Приведенные в докладной записке Чувашоблисполкома цифровые данные о Чувашской Области и предположенной к созданию Чувашской Республике, следует признать в общем достаточными для ориентирования этого вопроса. Руководствуясь этими соображениями, Чувашская Область и проектируемая Чувашская Республика при сравнении их друг с другом по экономическим и некоторым другим признакам характеризуются следующими данными: территория области ок. 14.000 кв. верст, территория Республики—32.000 с лиш-

ним кв. верст; население Области—800.000 человек (в круглых цифрах), Республики—1.500.000 (в кр. ц.); плотность населения Области—58 чел. на кв. версту, Республики—49 чел. на кв. версту; обеспеченность одного среднего крестьянского хозяйства пашней по данным переписи 1917 г. в Области —6,2 д., в Республике 8,9 дес., валовой сбор зерна на одну душу населения при среднем урожае в области—22 п., в Республике—30 п. количество и площадь образцовых сельхозов в области—12 совхозов с площадью в одну тыс. дес., в Республике—58 совхозов с площадью в 21 тыс. дес.; в отношении промышленности область и республика характеризуются—в области цензовых промзаведений 28 с общей мощностью механического оборудования в одну тысячу лошадиных сил и с количеством индустриальных рабочих в 1.000 чел.; в проектируемой Республике—до 100 промзаведений с мощностью механического оборудования до 10.000 лошадиных сил и с кол. рабочих до 10 тыс. чел., годовое производство всей промышленности на душу населения характеризуется показателем для области 6 руб., для республики, 15 руб. в год % городского населения Области—2,5 Республики, 8; национальный состав населения в Области: чуваш—86%, прочих национ-ей—14%, в Республике —чуваш—53%, проч. национ.—47%.

На основании вышеизложенного Госплан считает преобразование Чувашской Области в Чувашскую Социалистическую Советскую Республику с расширением территории—ЦЕЛЕСООБРАЗНЫМ и единственно приемлемым исходом существующего тяжелого положения Чувашской Автономии.

Все же окончательное решение и заключение столь важного и существенного вопроса в политическом и экономическом отношениях следовало бы увязать с результатами происходящего ныне экономического С'езда Нижнего Поволжья в Самаре или специального по сему поводу совещания в составе по назначению Административной Комиссии ВЦИКа.

Зам. Председателя Госплана *Кржижановский*

Управляющий делами *Пушкин*

Организац.-Инструктор.

В ПРЕЗИДИУМ ВЦИКа.

В Комиссию для проработки вопроса о расширении территории Авт. Чувашской Области и преобразовании ее в АССР.

По указанному вопросу Центральное Статистическое Управление имеет сообщить следующее:

1. Территория проектируемой Республики будет представлять вытянутую форму: от северо-запада юго-восточном направлении в форме сравнительно узкой полосы, длиной более 400 верст и шириной не более 100 верст.

2. Предполагаемый областной центр г. Ульяновск находится в юго-восточном конце указанной территории, что явится некоторым тормозом как в сфере административных сношений центра, с периферией, так и отзовется на хозяйственной работе центральных органов.

3. Существующие жел.-дор. пути пересекают проектируемую область в направлении от востока к западу, от северо-востока к юго-западу, т. е. поперек области, а не вдоль. Правда, значительным коррективом является в данном случае р. Волга, но путь этот более, чем на полгода, бывает закрыт.

4. В отношении национального состава Область в существующих границах и во вновь проектируемых представит такую картину (в тыс. душ):

	Чувашская Область		Присоединяемые местности		Чувашреспублик.	
Русские	83	или 11%	494	или 72%	577	или 41%
Чуваши	605	„ 82%	71	„ 10%	676	„ 47%
Прочие	52	„ 7%	118	„ 18%	170	„ 12%
	740	100%	683	100%	1423	100%

Более подробные данные в особой таблице.

5. В земельном отношении Чувашобласть является наиболее обиженной местностью в Союзе. Область страдает не только малоземельем, но и плохими почвенными условиями, в силу которых голодовки постоянное явление в Области. Всего в Области имеется до 1168 тыс. дес. удобной земли по 7 дес. на двор, из них около $3^1/_2$ дес. пашни, что указывает на полное отсутствие запасных земельных фондов и крайние затруднения для построения более или менее рационального плана сельского хозяйства.

С расширением Области малоземелье в существующей Чувашской Области, конечно, сразу не исчезнет, но облегчится возможность более правильной постановки планового хозяйства, в особенности явится возможность более широкой агрикультурной работы, чем это ведется до сих пор. А в помощи с этой стороны Чувашская Область особенно нуждается при тех примитивных условиях, в каких находится ее земледельческая тактика.

6. В промышленном отношении Чувашобласть является отсталой во всех отношениях. Лесные и мелкие кустарные промыслы—выработка мочала, тканье кулья, плетение лаптей и т. д. составляют основной фонд местной мелкой промышленности. Из крупных цензовых заведений (с числом рабочих до 30 чел. или с наличием двигателей) имеется только 121 с числом постоянных рабочих не свыше 400 чел. С расширением Области число промзаведений увеличивается до 600 и численность рабочих до 5.500 чел.

Благодаря этому создается более прочная база для промышленного строительства и установления более правильных отношений между промышленностью и сельским хозяйством.

7. В конечном счете единственный выход из существующего положения для Чувашской Области—это путь расширения ее территории, что дает Области возможность развивать свой бюджет и планировать местную хозяйственную жизнь и выйти из того тупика, в каком находится сейчас Область.

При этом необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: из Ульяновской губ. отсекается часть и притом как более жизненная—Симбирский и Алатырский у. у. Судьба остальных уездов становится неизвестной и неопределенной. Необходимо теперь же разрешить эту неопределенность и вопрос по созданию новой Республики поставить в связи с вопросом об областном районировании.

Управляющий Ц. С. У *Красильников.*

Зав. Орган. Инструкт. отделом *(подпись).*

Р С.Ф.С.Р.
Народный Комисс. Труда
Москва, Ст. площадь
д. № 6.
№ 820/158
16-го мая 1924 года.

В АДМИНИСТРАТИВНУЮ КОМИССИЮ при ПРЕЗИДИУМЕ ВЦИК

На № 561/8
Вх. № 14746

По проекту расширения границ Автономной Чувашской Области и о преобразовании ее в Автономную Республику.

Для представления Автономной Чувашской Области возможности всестороннего экономического развития, а также и с точки зрения рациональной организации государственного аппарата, проект расширения границ и преобразования Чувашской Области в Автономную С. С. Республику является целесообразным и с точки зрения Народного Комиссариата Труда приемлемым.

Народный Комиссар Труда Р.С Ф.С.Р. *Бахутов.*

Зав. Общ. Управл. Н.К.Т. *Брегт.*

Зав. Юрид. Частью *Орлов.*

НАРКОМПРОС

7-го июня 1924 года.

№ 6976.

В Административную Комиссию при Президиуме ВЦИК

на № 561/8 от 6 мая 1924 г.

По вопросу о преобразовании Чувашской Области в Автономную Социалистическую Советскую Республику и относительно расширения границ последней, как необходимой предпосылкой для осуществления проектируемого преобразования, Народный Комиссариат Просвещения имеет сообщить следующее:

Т. к. оставление Чувашской Области в прежних границах, в силу материальных затруднений, не дает возможности обслуживать в должной мере культурные нужды населения, а также вследствие того, что культурный уровень отдельных национальностей, входящих в состав проектируемой Республики в общем одинаково, НКП присоединяется к мнению Чувашкого Облисполкома относительно необходимого преобразования с соответственным расширением границ. В дополнение к этому НКП считает не лишним подтвердить, что г. Ульяновск даже и теперь является культурным центром для чувашского населения, т. к. здесь сосредоточены все крупные чувашские просветительные учреждения (Ульяновский Педтехникум Повышенного типа, Ульяновский с.-хоз. Техникум, 4 школы II-й ступени, Чувашская Совпартшкола). Из Чебоксар же НКП вынужден переводить чувашский Рабфак, т. к. надлежащее его обслуживание возможно лишь в Ульяновске.

В г. Ульяновске возникла чувашская письменность. С начала 50-х годов прошлого столетия г. Ульяновск играл единственную роль в деле развития чувашской культуры, почему вполне естественным кажется традиционное тяготение чуваш к Ульяновску, как культурному центру.

В целях всестороннего рассмотрения вопроса относительно целесообразности расширения границ по предложенному Облисполкомом проекту, Наркомпрос прилагает при сем мнение Марийского и Мордовского Бюро Сов. Нацмена, вносящие некоторые коррективы в смысле изменения намеченных границ.

В целом же проект Облисполкома возражений не встречает.

Замнарком Просвещения *Яковлева.*

НАРКОМФИН

АДМИН. ОБЩ. УПРАВЛЕНИЕ

18-го июня 1924 г.

№ . . .

М. Ч. СС.

В Административную Комиссию при Президиуме ВЦИК

На № 5618 от 6-/V—24 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по проекту Чувашского Облисполкома о расширении границ Автономной Чувашской Области и о преобразовании ее Автономную ССР.

Рассмотрев вопрос о расширении территории Чувашской области и преобразовании ее в Автономную Социалистическую Советскую Республику с финансовой стороны, НКФ находит, что от расширения территории Чувашской области, посредством включения в нее экономически и культурно более развитых и плодородных Ульяновского и Алатырского уездов Ульяновской губ. и Мелекесского уезда Самарской губ. с городами Ульяновском, Алатырем и Мелекессом, следует ожидать развития промышленности и торговли в области и под'ема ее сельского хозяйства, почему НКФ не возражает против расширения территории Чувашской Области.

Однако, НКФ не может согласиться с проектом Обисполкома Чувашской Области и преобразовании ее в автономную республику по соображениям бюджетного характера.

Предполагаемое преобразование не является необходимым для экономического развития Чувашской Области, т. к. таковое может быть достигнуто увеличением ее границ.

Преобразование Чувашской Области в автономную республику вынудит создать дорого стоящий и сложный аппарат ее Управления.

Замнаркомфин РСФСР *Левин*

Начальник Общего Упр. НКФ. РСФСР *Гроссман*

Р. С. Ф. С. Р.

НАРКОМФИН

НАЛОГОВОЕ УПРАВЛЕН.

ОБЩИЙ ОТДЕЛ

Административный п/отд.

Мая 23-го дня 1924 года.

№ 4114806.

В Общее Управление НКФ РСФСР.

На № 376158.

Учитывая предстоящее расширение границ территории Авт. Чувашской Обл. и в связи с этим увеличение налоговых возможностей, Налоговое Управление НКФ РСФСР уведомляет, что с его стороны не встречается препятствий и возражений к преобразованию Автономной Чувашской Области в Автономную Социал. Чувашскую Советскую Республику.

Нач. Налог. Упр. НКФ РСФСР *Федоров*

Вр. Упр. Общим Отд. *Колмаков*

Р. С. Ф. Р. С.

Н. К. Ф.

Управление Местными

ФИНАНСАМИ

Статистический Отдел

30-го мая 1924 г.

№ 57344.

В Общее Управление НКФ РСФСР.

Вследствие запроса Общего Управления за №326158 об отзыве по проекту преобразования Чувашской Области в Автономную Республику, Управление Местными Финансами сообщает следующее:

Принципиальных возражений со стороны УМФ к преобразованию Чувашской Области в Автономную Распублику нет, хотя местный бюджет и общее экономическое положение Чувашской Области с присоединением частей Симбирской и Самарской губ. и части Татарской ССР, по мнению УМФ (после произведенной детальной проработки этого вопроса) едва ли значительно улучшается, как это старается доказать своими материалами Чувашская Область.

Подробное изложение по существу вопроса с анализом финансов экономического состояния Чувашской Области и дальнейшими перспективами приведено в приложенном при сем отзыве.

Нач. Управл. Местн. Финансов НКФ РСФСР *Озол.*

Управл. Отд. Учета и Статистики *Швецов.*

Л. Б.

В Общее Управление Н.К.Ф. Р.С.Ф.С.Р.

Отзыв на запрос Адм. Ком. ВЦИК о расширении границ Авт. Чув. Обл. и преобразовании ее в Авт. С. С. Республику.

Общему заключению к проекту о преобразовании Чувашской Автономной Области в АССР должен быть предпослан более или менее детальный анализ ее финансово-экономического состояния и тех финансовых перспектив, которые будут у нее в связи с присоединением части Симбирской и Самарской губ.

Территория Области не велика: 15.111 кв. верст. Население—748,7 тыс. с сильным преобладанием сельского населения 728,7 тыс. для распределения по угодиям характерны большие лесные масивы, ждущие своей правильной эксплоатации. Основное занятие населения—сельское хозяйство, с традиционным трехпольем и подсобными кустарными промыслами.

Промышленность характеризуется преобладанием ремесленно-кустарных заведений, принадлежащих частным лицам.

По данным налоговой статистики из 1723 зав. в 1923 г. государственных 15, кооперативных 6, а остальные частные. Характер их, поскольку он определялся разрядом промыслового обложения, мелкий, так из тех же 1723 заведений было I разр. 115, II разр. 131, III—851, остальные разряды представлены единицами, и заведений выше IX разряда в области вообще нет.

Из кустарных производств развиты такие примитивные, как мочальный, производство клепки, спицы, ободьев, карзиночное производство, лапотное, смолокурение и проч., связанные с обильными в Области лесами.

Губерния пострадала от голода. Торговля также слабо развита. Все это в совокупности обусловливает, конечно, маломощный и дефицитный бюджет.

Доходная часть его представляется в следующем виде:

Пар.	НАЗВАНИЕ	Заявлено тов. руб.	Утверждено бюджетным совещанием
I.	Остатки	18,1	87,8
II.	Ненал. доходы	121,6	121,9
III.	Отчисления	1012,6	576,2
IV.	Надбавки	192,5	192,5
V.	Местные налоги	60,3	63,7
VI.	Разн. доходы	0,9	0,9
VII.	Займы, ссуды	0,5	0,5
	ИТОГО . .	1406,5	1043,5
	Дефицит . . .	1624,5	1368,0

Даже после поправок, внесенных Бюджетным Совещанием, об'ясняемых, главным образом, урезкой расходов на народное просвещение и здравоохранение, между ними столь важных, как борьба с национальной болезнью трахомой, даже после всех этих урезок размер дефицита бюджета превышает все его доходные поступления.

Расходная часть утверждена Бюджетным Совещанием в сумме 2.411,5 т. руб., главную массу расходов составляют расходы по наробразу и здравоохранению. На третьем месте стоит содержание административного аппарата, составляющая необычно высокий процент от общей суммы бюджета, что легко об'ясняется малочисленностью населения, на плечи которого содержание областного аппарата конечно ложится большой тяжестью.

В общем и целом, конечно, необходимо признать, что финансовое состояние области ненормально и необходимы какие то меры к его улучшению. Областной ГИК прав, беспокоясь за свою судьбу и будущность. Но надлежит исследовать, насколько предлагаемые им мероприятия целесообразны с финансовой точки зрения, действительно ли они способны подвести твердую базу под местный бюджет и оздоровить его. Это—с одной стороны. С другой же стороны—необходимо взвесить, как отразятся предполагаемые мероприятия на заинтересованных губерниях, часть доходных источников которых отойдет от них. В первую очередь необходимо установить, что станет с местным бюджетом Симбирской губернии, выделив отдельно бюджеты предполагаемых к отторжению территорий.

Доходный бюджет Симбирской губ. на 1923—24 г.

(в тыс. черв. руб.)

Наименования доходов	Всего по всем бюдж. Симб. губ.	В ТОМ ЧИСЛЕ								
		По смете губ. потр.	По смете губ. города	Симбирский уезд			Алатырский уезд			
				Уезд	Вол.	Итого	Гор.	Уезд	Вол.	Итого
1. Своб. остатки	270,8	114,3	12,5	20,2	—	20,2	—	7.4	—	7 4
2 Ненал. дох. .	667,6	84,6	203,2	7.8	0,6	8.4	41,3	17,2	3,0	61,5
3. Отчисления .	1714,2	921,5	29,0	101,9	19,7	12,16	—	104,0	16,0	120
4. Надбавки . .	487.6	2,7	135,3	2,9	30,9	33,8	44,7	32,9	12,3	89,9
5. Мест. нал. .	252,2	—	87,6	9,2	0,2	9,4	14,5	22,2	2,6	39,3
6. Разн. пост. .	5,6	—	5,6	—	—	—	—	—	—	—
7. Займы и ссуд.	1,8	—	—	—	—	—	1,8	—	—	1,8
	3399,8	1123,1	473,1	142,0	51,3	193,4	102,3	183,8	33,9	319,9

Как видно из сводной таблицы доходов по Симбирской губ., бюджет ее построен по преимуществу на отчислениях и надбавках к госналогам и доходам, каковые составляют 50,4%.

Какие же изменения внесет в структуру доходов Симбирской губ. предполагаемое из'ятие из ее состава Симбирского уезда с гор. Симбирском и значительной частью Алатырского уезда с г. Алатырем. Для упрощения анализа мы вынуждены ниже вести наши исчисления и рассуждения в предположении, что Алатырский уезд целиком отойдет к проектируемой Чувашской Автономной Республике. При ответе на этот вопрос нужно быть знакомым с принципом распределения доходов и налогов между отделами в практике Симбирской губ., широко дифференцированными бюджетами. Для значительного большинства параграфов доходной сметы соблюден территориальный принцип распределения. Так, неналоговые доходы, в значительной своей части составляющие от коммунального хозяйства проходят по сметам соответствующих территориальных единиц. По смете же общегубернских потребностей проведены доходы от предприятий ГСНХ, Губздрава и ГЗУ. Следовательно, по пар. 2 (неналог. дох.) Симбирская губерния при из'ятии двух уездов теряет целиком суммы, значащиеся по этому параграфу, т. е., 357,7 т.

С пар. 3 (отчисления от госналогов и доходов) дело несколько сложнее. В сущности на этих отчислениях построены бюджеты общегубернских потребностей, уездные и волостные. Главную массу этих отчислений составляют отчисления от государственных лесных доходов и единого с.-х. налога:

Всего отчислено по губернии	1714,2 т. руб.
В том числе от лесн. дох.	975,4 „
От един. с.-х. налога	609,5 „

т.е. отчисления от лесных доходов составляют 57,1%, а от единого сельско-хоз. налога 35,7% или всего 92,8%.

Распределение этих отчислений между различными видами бюджетов производилось Симбирским ГИК следующим образом: отчисления от ед. с.-х. налога распределялось между бюджетом губернских потребностей и всеми местными (уездными и волостными) поровну: 50% отчислений с налога, собранного в данном уезде, проходит по общегубернскому бюджету, остальные же 50% распределяются между уездными и волостными бюджетами. Уездные получают $^4/_5$, а волостные $^1/_5$. Принимая это во внимание, определяем, что с из'ятием Симбирского и Алатырского уездов от Симбирской губ. отойдут следующие доходы:

1. По общегубернскому бюджету . . .	78,4 т. р.
2. По бюджету Симбирского уезда . .	59,5 „
3. По бюджету Алатырского уезда . .	18,9 „
ВСЕГО . .	156,8 т. р.

Лесные доходы распределяются между бюджетом общегубернских потребностей и уездами более сложно. В зависимости от мощности уездных бюджетов установлен различный процент отчисления от доходов, предполагаемых к поступлению по каждому уезду в бюджет этого уезда и его волостей. Так, Симбирскому уезду, как маломощному оставлены все 100% его отчислений от гослесных доходов, а Алатырскому только 35%.

На основании этих данных определяем: что отход Симбирского и Алатырского уездов дает следующий минус Симбирской губ. по его лесным доходам:

По общегубернскому бюджету . . .	168,3 т. р.
По бюджету Симбирского уезда .	62,1 „
„ „ Алатырского „ . .	90,6 „
ВСЕГО . .	320,9 т. р.

Отчисления от других видов госдоходов сокращаются на следующую сумму:

1. По смете губернск. потребностей . .	37,9 т. р.
2. По „ г. Симбирска	29,0 „
3. По „ Алатырского уезда	10,5 „
ВСЕГО . .	77,4 т. р.

Всего, следовательно, по всем видам доходов пар. 3 от Симбирской губ. отходят следующие доходы:

	Всего	В том числе по смете губ. потр.
С.-Х. налог	156,8	78,4
Лесные доходы	321,0	168,3
Проч. отчисления . . .	77,4	37,9
ВСЕГО . .	552,2	264,6

Поскольку по отношению ко всем остальным видам доходов местного бюджета соблюдаются строго территориальный принцип их разверстки между составными частями местного бюджета,—бюджет Симбирской губ. уменьшится на соответственные суммы доходов по этим параграфам.

Подведя итог всем потерям Симбирского бюджета, получаем:

Пар.	Наименование доходов	Соврем. строение		Отходит		Остается	
		По всем бюджетам Симб. губ.	По смете губернск. потребностей	По всем бюджетам	По смете губернск. потребностей	По всем бюджетам	В смете губернск. потребностей
1	Остатки . . .	278,8	114,3	40,1	—	230,7	114,3
2	Ненал. дох . .	667,6	84,6	357,7	84,6	309,9	—
3	Отчисления . .	1714,2	921,5	555,2	264,6	1159,0	656,9
4	Надбавки . . .	487,6	2,7	261,7	2,7	225,9	—
5	Местн. нал. . .	252,2	—	136,3	—	115,9	—
6	Разн. пост. . .	5,6	—	5,6	—	—	—
		1,8		1,8			
	ИТОГО .	3399,8	1123,1	1358,4	351,9	2041,4	771,2

Для того, чтобы установить с одной стороны, как отразится указанная перестройка на ведении местного хозяйства Симбирской губернии без двух отходящих уездов и губернского центра, а так же с другой стороны, определить размер хозяйства, переходящего к Чувашской Республике необходимо обратиться к рассмотрению расходного бюджета Симбирской губ.

Строение расходного бюджета Симбирской губ. представляется в следующем виде:

Параграф.	Наименован. доходов	Всего по всем бюдж. Симб. губ.	В ТОМ ЧИСЛЕ								
			По смете губ. потр.	По смете губ. города	Симбирский уезд			Алатырский уезд			
					Уезд	Вол.	Итого	Гор.	Уезд	Вол.	Итого
	По всем пар.	3615,4	1120,3	471,9	142,1	92,0	234,1	102,0	195,7	12,5	342,2
	В том числе:										
2.	Милиция .	312,6	312,6								
II.	Юстиция .	177,6	177,6								

При распределении расходов между составными частями местного бюджета не для всех пар. пар. соблюдался территориальный принцип, а именно: содержание милиции и органов юстиции целиком проходит по смете губернских потребностей. Установить точно, какая доля этих расходов имеет непосредственное отношение к отходящим уездам—не представляется возможным, почему мы определяем эти цифры лишь приблизительно, распределяем общую сумму расходов пропорционально размеру бюджетов. При этом допущении имеем:

	Расходы милиции	По содерж. юстиции
Всего по губ.	312,6	177,6
Общегуб. бюджету . . .	112,0	56,0
Доля г. Симбирска . . .	47,1	24,0
Симбирского уезда . . .	23,4	12,7
Алатырского уезда . . .	34,1	17,1

Внеся эти приблизительные поправки, мы сможет определить размер хозяйства и аппарата, предположенного к передаче Чувобласти, поскольку это хозяйство характеризуется размером расходов на его содержание.

Наименование территориальн. единиц.	Всего расх. без запасн. фонда	Кроме того		Итого	Зап. фонд	Всего
		Милиц.	Юстиц.			
1. Симб. уезд . . .	222,9	23,4	12,7	259,0	13,0	272,0
2. г. Симбирск . .	449,4	47,1	24,0	520,5	26,0	546,5
3. Алатырский у. .	324,0	34,1	17,1	375,2	18,8	394,0
4. Общегуб. пот. . .	739,8	112,0	56,0	907,8	45,3	953,1

Суммы по Симбирскому уезду, г. Симбирску и Алатырскому уез. целиком переходят на счет проектируемой Чувреспублики.

Что же касается общегубернских потребностей, то вероятнее всего предположить, что сеть учреждений общегубернского значения обычно в значительной части концентрирующаяся в губгороде и его уезде—целиком сохранится: расходы на губаппарат тоже вряд ли сократятся, скорей наоборот, а следовательно, чтобы получить вероятную сумму расходного общегубернского (точнее республиканского) бюджета, необходимо сумму 953,1 т. р. уменьшить лишь на ту долю расходов на милицию и юстицию, которая падает на долю остающихся Симбирской губернии уездов. По приблизительному подсчету на долю этих остающихся уездов падает 163 т. р. Таким образом, в будущий расходный бюджет Чувреспублики с наибольшей вероятностью войдет сумма 953,1 т. р.—163 т. р., т. е. 790 т. р.

Бюджеты остающихся уездов и городов Симбирской губ. останутся естественно в том же положении, что же касается сметы общегубернских потребностей, то в доходной их части при оставлении существующей системы их построения, как мы установили выше, она выразится суммой 771,2 т. р. Что касается расходной части, то в связи с отходом главнейшей сети учреждений общегубернского значения, сеть эту придется строить заново. И чтобы обслуживаемость Симбирских общегубернских потребностей осталась прежней, текущие эксплоатационные расходы по содержанию губаппарата и сети должны выразиться приблизительной суммой 950 т. р. Если же принять во внимание, что сеть фактически сократится на всю массу учреждений, отходящих к Чувреспублике, то можно рассчитывать, что с текущими эксплоатационными расходами Симбирская губ. справится. Если же при создании новой сети взамен отходящей будет соблюдена известная постепенность, то в общем отход двух уездов больших потрясений в местный бюджет Симбирской губ. не внесет.

Перейдем теперь к анализу бюджета Мелекесского уезда Самарской губ., также проектируемого к передаче Чувреспублике.

В 1923—24 г. буджет этот сведен:

По доходам	375,3 т. р.
По расходам	430,5 т. р.
Дефицит	55,2 т. р.

Вследствие неудовлетворительности об'яснительной записки к Самарскому бюджету можно лишь приблизительно установить суммы, которые дают Мелекесский уезд в бюджет общегубернских потребностей Самарской губ.

Суммы эти следующие:

По с.-х. налогу	55,0 т. р.
По лесным доходам	36,5 т. р.
Итого	91,5 т. р.

Весь ориентировочный бюджет Самарской губ. сведен в сумме:

По доходам	5.701,7 т. р.
По расходам	6.562,6 т. р.
Дефицит	860.9 т. р.

За вычетом же бюджетов Мелекесского уезда:

По доходам	5.326,4 т. р.
По расходам	6.132,1 т. р.
Дефицит	805,7 т. р.

Если же исключить из доходной части 91,5 т. р., которая дает общегубернскому бюджету Мелекесский уезд, то дефицитность местного бюджета Самарской губ. возрастет до 897,2 т. р., т. е. ухудшение мало-значительное.

Вследствие того, что от Татреспублики и Нижегородской губ. предположено отрезать не целые уезды, а волости и даже части их, мы лишены возможности проанализировать результаты этих проектов. как в отношении бюджетов Нижегородской губ. и Татреспублики так и в отношении Чувобласти, предполагая, что они не внесут существенных изменений, посмотрим, какой плюс в смысле финансового хозяйства получает проектируемая Чувреспублика.

1. Доходный бюджет Чувобласти в настоящих ее границах	1.043,5 т. руб.
2. Вновь получаемые доходы от присоединяемых частей Симбирской губ.	1.358,4 т. руб.
3. От присоединения Мелекесского уезда	466,8 т. руб.
Всего вероятный доходный бюджет Чувреспубл. (без частей Татреспублики и Нижегор. губ.)	2.868,7 т. руб.

Подсчитаем теперь вероятный ее расходный бюджет:

1. Расходный бюджет Чувобласти в настоящих ее границах	3.411,5 т. р.
2. Расх. бюджет отходящих территорий Симбирск. губ. (с нашими поправк.)	2.002,5 т. р.
3. Расходный бюджет Мелекесского уезда . .	430,5 т. р.
ИТОГО . . .	4.844,5 т. р.

Таким образом, вероятный бюджет Чувреспублики все же будет дефицитен. Размер дефицита 1.975,8 т. р., т. е. в % отношении к общей сумме бюджета ниже, чем Чувобласти в современных ее границах. В исчисленную сумму следует внести поправки на сокращение областного аппарата и проектируемые укрупнения административных делений, так как главная экономия в этом случае будет на расходах по содержанию административного аппарата, то можно расчитывать и на дальнейшее сокращение дефицита.

Что касается сети учреждений, то они, конечно, сокращены не будут, тем более, что дальнейшее сокращение нецелесообразно. Присоединение новых областей кроме того облегчит задачу оживления экономической базы местного бюджета.

Подводя итоги всему сказанному, необходимо перейти к следующему заключению.

Хотя с точки зрения местного бюджета проектируемое расширение территории Чувобласти и не дает немедленного и реального исправления, все же способно внести некоторое улучшение в дело организации местных финансов будущей Автономной Республики.

И если надежды Чувобласти на радикальное улучшение об'ясняются преувеличенными представлениями об экономической мощи соседних областей в той же мере, как и она сама, еще не оправившихся от последствий гражданской войны и пережитого голода, все же необходимо признать, что даже то немногое, что дадут присоединенные области—возможно облегчит Чувреспублике задачу ее национально-автономного строительства.

Нач. Управл. Местных Финансов Н. К. Ф. РСФСР *Озол*

Управляющий отд. Учета и Стат. *Швецов*

Р. С. Ф. С. Р.

Н. К. Ф.

В Общее Управление НКФ

Р. С. Ф. С. Р.

БЮДЖЕТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Бюджетный Отд.

30-го мая 1924 года.

№ 2217088.

На отношение за № 326158 по поводу преобразования Чувашской Области в Автономную Соц. Сов. Республику Бюджетное Управление сообщает следующее:

Предполагаемое увеличение территории Чувашской Области за счет соседних с ней губерний и Татарской СС Республики должно быть признано, по мнению Бюджетного Управления, экономически целесообразным как в отношении сельского хозяйства, страдающего сейчас от малоземелья, и от плохих почвенных и климатических условий, так и в отношении промышленности, совершенно почти отсутствующей в настоящее время в области.

Значение, с другой стороны, предполагаемого расширения границ Чувашской области в этнографическом отношении представляется Бюджетному Управлению весьма сомнительным, т. к. чувашская национальность новом образовании не составит большинства, и с присоединением к области 100.000 чувашского крестьянства, живущего сейчас вне пределов области одновременно присоединяется до 700.000 чел. русской и др. национальностей.

Что же касается вопроса о самом преобразовании Чувашской области в Автономную ССРеспублику, то едва ли эта мера является уж столь необходимой. Поскольку главную в данном вопросе роль играют аргументы экономического свойства, постольку экономическое улучшение области может быть достигнуто включением в ее состав территории, экономически более сильной, и помимо преобразования аппарата областного типа и аппарат республиканский, как более дорогой. С бюджетной точки зрения, такое преобразование представляется по этому нецелесообразным, тем более, что и в глазах чувашского обисполкома оно не имеет, повидимому, первенствующего значения.

Нач. Бюджетного Упр. НКФ РСФСР *Малаховский.*

Управляющий Бюдж. Отд. *Кожин.*

В. С. Н. Х.
26-го мая 1924 г.

В Административную Комиссию при Президиуме ВЦИК.

По проекту Чувашского Обл. Исп. Комитета о расширении границ Автономной Чувашской Обл. и о преобразовании ее в Авт. ССР.

Вх. През. № 36595 „ЗУ—4108“

Проектом преобразования Автономной Чувашской Области в Автономную Республику, сообщенном Вашим отношением за № 561/8 от-6 мая, предполагается расширение ее территории за счет присоединения:

I) из Ульяновской (Симбирской) губ. г. Ульяновска (Симбирска) со всем уездом и части Алатырского уезда с г. Алатырем в составе волостей: Алатырской, Астрадамовской. Барышской, Кладбищенской, Помаевской, Промзинской, Порецкой и Сиявской: 2) из Самарской губ.—Мелекесский уезд; 3) из Нижегородской губ.—Воротынской, Белавской и Ледырской волостей Лысковского у. и заштатного города Василь-Сурска; 4) из Татреспублики—Убеевской (без татарского селения Новое-Дуваново), Городищенской (без татарского селения Новые-Чукалы) и Пимурзинской волостей, чувашских селений Бурундуковской вол. и чувашских селений Больше-Тарханской волости Буинского кантона.

Все означенные районы должны отойти со всеми нахоящимися на них предприятиями и сырьевыми базами. В связи с предполагаемым отчуждением упомянутых районов от губернии отходят следующие промышленные районные единицы.

По Ульяновской (Симбирской) губ.

А. Трестированная промышленность.

I. По комбинату писчебумажной и полиграфической промышленности—1) Бумажная фабрика № 1—Алатырского у. (действующая) с довоенной производительностью 79000 пуд. бумаги и с мельницей производительностью 136800 пуд. зерна и 48.000 пуд. древесной массы; 2) Симбирская типография № 1 (действующая), составленная из типографий №№ 1, 2 и 3, перерабатывающая 8 640 пуд., а всего 2 предприятия из четырех с производительностью по бумажным фабрикам 79.000 пуд. из 137.000 пуд., т.е. около 60% и по типографиям—8.640 пуд. из 27.840 пуд., т.е. около 31%.

II) По синдикатной секции—1) кирпичный завод № 1 в Симбирске (действующий), 2) кирпичный завод № 3 в Симбирске (действующий), 3) меловые карьеры при с. Камаровке Симбирского у. всего 3 предприятия из имеющихся 91.

III. По кожтресту—1) Симбирский завод № 1 с производительностью на 23/24 г.г.—15.640 кож из общей программы в 48640 кож. т.е. около 32%; 2) фабрика обуви в Симбирске, а всего 2 предприятия из 3-х с производительностью 32% по выделке кож и 100% по пошивке обуви.

IV. По Симбирсклесу—1) Симбирский л/п. завод № 2, 2) Алатырский л/п. завод № 47/48, 3) Алатырский л/п. завод № 54, 4) Низовский л/п. завод № 56, 5) Кирский л/п. завод № 61, 6) Столярная фабрика в Симбирске, 7) Фанерная фабрика в Алатырском у., а всего 5 лесозаводов из 13 и 2 деревообрабатывающих фабрики, причем означенные предприятия по данным на декабрь 1923 г. включали 492 человека рабочих и служащих из 885 чел., т. е. около 57%.

V. По металлообрабатывающей промышленности—1) Симбирский центральный механический завод—индивидуальное предприятие, работающее на положение треста.

VI. По пищевой промышленности—1) Симбирский пивоваренный завод паевого Т-ва ГОМХ'а и Губсоюза.

Кроме указанных предприятий крупной, трестированной промышленности, отойдут предприятия, в настоящее время консервированные, но могущие быть использованными, напр.: Симбирский сыромятный завод № 2, несколько лесозаводов и др.

Кроме того, в текущем году кончается срок арендных договоров многих предприятий, каковые должны перейти к Симбирскому ГОМХ-у, согласно договоров в отрементированном виде и на полном ходу.

Из вышеизложенного видно, что Ульяновская (Симбирская) губ. с из'ятием от нее указанных районов теряет большую часть своих промышленных предприятий, а по некоторым отраслям промышленности все 100%, как напр., по металлообрабатывающей и пищевой.

По Самарской губернии.

I. По текстильной промышленности—1) Мелекесская льнопрядильная ф-ка с подсобными предприятиями: а) Никольский совхоз, б) мельницей, в) торфком, и г) механическим чугунно-литейным заводом; означенная фабрика является единственным в Самарской губ. предприятием текстильной промышленности с довоенной производительностью до 2.500.000 мешков и с современной производительностью до 2.000.000 мешков.

II. По лесной промышленности 1) Мелекесский л/п. завод № 76, 2) Мелекесский л/п. завод № 77 3) Верхне-Кандилинский л/п. завод № 82 и лесозаготовительные участки.

Таким образом, от Самарской губ. отходит единственное и мощное предприятие текстильной промышленности и лесопильные заводы с лесными участками.

По Нижегородской губ. и Татреспублике.

В указнных районах промышленных предприятий местного подчинения, имеющее сколь нибудь серьезное промышленное значение, по данным ВСНХ не числится.

На основании всего вышеизложенного нужно признать, что в это время, как для Чувашской Республики присоединение указанных районов с поименованными промышленными предприятиями и сырьевыми базами, послужит основой создания мощной промышленности, во много раз превосходящей настоящую промышленность Чувашской Области, для некоторых губерний, подлежащих территориальному ограничению за счет расширения Чувашской Республики—это послужит причиной, как уже было указано, очень большого сокращения одних отраслей промышленности и полного уничтожения других.

Особенно тяжело это должно отразиться на Ульяновской (Симбирской) губ., которая вместе с этим лишается своего руководящего промышленного центра.

Зам. Председатель ВСНХ РСФСР *Эйхенвальд*

Секретарь Президиума *Королева*

Н. К. Р. К. И.
Секретариат Конс. Бюро
18-го июня 1924 г.
№

В Административную Комиссию при През. ВЦИК.

561/8 от 6-го мая 1924 г.

О расширении границ Авт. Чувашской Обл. и преобразовании ее в Автономную Соц. Сов. Республику.

НКРКИ РСФСР не возражает против проекта расширения границ Чуваншой Области и превращения ее в ССР.

Вместе с тем, НКРКИ считает необходимым увязать решение этого вопроса с планом районирования и выяснить положение проектируемой Автономной Чувашской ССРеспублики в новом экономическом районе.

Замнарком РКИ РСФСР *Лисицын.*

Отв. секретарь *Скалов.*

НАРКОМЗЕМ
№ 1167
11/VI 1924 г.

В Административную Комиссию при Президиуме ВЦИК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по проекту Чувашского Областного Исполнит. Комитета о расширении границ Авт. Чув. Обл. и о преобразовании ее в Авт. Социал. Советскую Республику.

На № 561/8.

Рассмотрев представленный проект, Народный Комиссариат Земледелия признает, что Чувашская Область находится несомненно в чрезвычайно затруднительном положении. Однако, предполагаемый проект не является решением создавшихся затруднений и является неприемлемым по существу.

1. Прежде всего предположенное укрупнение явно сходит с национальной точки зрения, что признается и составителями проекта. Чувашская Автономная Область в настоящее время составляет в резкой преобладающей части из чувашского населения (86% населения); при проектируемом укрупнении в состав Автономной Чувашской Области включаются территории с резким преобладанием не чувашского населения. Как видно из приложенных материалов, присоединить предполагается около 800.000 чел. (современное население 811.000 чел. предполагается 1.592.000 чел.) из присоединяемого населения чуваш 100.000 чел., т. е. менее 18%. При таких условиях процент чувашского населения в проектируемой Республике искусственно понижается до 52%. Предполагаемое присоединение переводит решение вопроса в плоскость исключительно экономическую.

2. С экономической стороны проектируемое присоединение является нецелесообразным, разрезая чрезвычайно сильную административную единицу. Прежде всего, почти вся Ульяновская (бывш. Симбирская губ.) лишается наметившегося исторически—экономического центра и должна будет налаживать экономические связи с другими центрами. Между тем, удовлетворительное решение вопроса об остающихся уездах невозможно при проектируемом укрупнении Чувашской Области. Присоединение оставшихся уездов к соседней Самарской губ. невозможно, ввиду резкого различия экономических условий: это присоединение несомненно создало бы крупнейшие затруднения при проведении районирования. Присоединение же этих уездов к Пензенской или Саратовской губернии вызвало бы для последних большие трудности в деле администрирования и было бы нецелесообразно экономически заставлять население устанавливать чисто искусственные связи с новым центром.

3. Присоединение г. Ульяновска (бывш. Симбирск). к Чувашской Области нерационально, т. к. в этом случае более мощный центр был бы присоединен совершенно искусственно к более слабому. Таково положение уже сейчас; между тем в будущем значение Ульяновска должно вырасти в виду проектируемого проведения ж. д. на юг. Указанная нерациональность являлась бы поэтому с течением времени еще резче.

4. Экономически можно было бы считать довольно рациональным объединение всей бывш. Симбирской губ. в Чувашскую Область, что и предусматривается одним из вариантов проекта. Однако, в этом случае Чувашская Область, как национальная, была бы практически упразднена, т.к. площадь бывшей Симбирской губ. и количество населения в ней по данным ЦСУ вдвое больше, чем в Чувашской Области.

Считая, что присоединение 700.000 чел. великорусского населения к Чувашской Области не может иметь место, что с другой стороны, по данным, представленным Чувашской Областью, таковая в настоящем составе существовать не может, Народный Комиссариат Земледелия считает необходимым учесть эти соображения при проектируемом районировании СССР, влив Чувашскую Область в один из мощных экономических округов. Представленный же проект надлежит отвергнуть.

Наркомземледелия *Смирнов.*

Секретарь Коллегии *Карасев.*

Т. С. С. Р.

Центральный Исполнительный
КОМИТЕТ

Центр. Комис. Администр. единиц.

24-го июня 1924 г.

№ 4658.

Вх. № 3939.

Москва, Наркомвнудел в Комиссию Админ. единиц при Президиуме ВЦИК.

На № 561/8 от 6/V-24 г.

Проект преобразования Чувашской Области в Республику пред сматривает из'ятие из ТССР следующей части Буинского кантона: Убеевскую волость (без татарского селения Нового Дуванова), Городищенскую волость, чувашские селения Бурундуковской, Больше-Тархановской волостей.

По данным Административной Комиссии ТССР (на 1922 г.) Буинский кантон имеет следующий этнический состав населения:

Наименование волостей	Татар.	Русск.	Мордв.	Чуваш.	Всего
1. Киртелинская.	—	90	3266	—	3356
2. Б.-Тархановская	6187	241	1441	1272	9141
3. Бурундуковская	259	4145	—	2664	7068
4. Городищенская	6568	134	—	8572	15274
5. Дрожжановская.	11067	11	—	4413	15491
6. Кайбицкая	9089	264	—	817	10170
7. Киятская.	—	5149	—	—	5149
8. Мало-Цильнинская	11256	8	—	607	11871
9. Мочалеевская	9667	—	—	2520	12187
10. Ново-Какерлинская	6820	6	—	—	6826
11. Нимурзинская	906	560	—	9013	10479
12. Рунгинская	865	1870	—	2950	5685
13. Старо-Студенецкая.	10071	—	—	—	10071
14. Сюндюковская	4487	38	902	—	5437
15. Тимбаевская	113	3623	—	663	4404
16. Убеевская	1018	329	181	6892	8420
17. Энтугановская	4768	16	—	187	4971
Итого . . .	83151	16484	5790	40575	143000

ПОСЛЕ УКРУПНЕНИЯ

Названиэ волостей	Татар	Русских	Мордвы	Чуваш	Всего
1. Городищенская	9962	69	—	8637	18.668
2. Дрожжановская	17340	—	—	6941	24.281
3. Убеевская	9579	676	181	6923	17.359
4. Шамурзинская	17752	—	—	958	18.710
5. Буинская	16577	6759	—	4699	28.045
6. Брундуковская	1408	9121	488	11596	22.614
7. Тарханская	10523	90	5121	820	16.554
Итого	83151	16715	5790	40575	146.231

Территория, на которую претендует Чувашобласть, имеет всего около 35.000 жителей, из коих чуваш 27.000, татар 7.000 и русских 1.000; но эта площадь состоит из отдельных клочков, передача которых в ЧАО создаст чересполосицу и вклинивание как для ТССР, так и ЧАО, так как передача Убеевской волости отделяет от основной территории Буинского кантона Мочалеевскую, Ново-Какерлинскую и Дрожжановскую волости (в границах до укрупнения); передача же всех перечисленных волостей совместно с Убеевской и Городищенской представляется совершенно непремлемой, т. к. при этом передаваемая часть имела бы следующий этнический состав населения:

1. Убеевская	1018	329	181	6892	8.420
2. Дрожжановская	11067	11	—	4413	15.491
3. Какерлинская	6820	6	—	—	6.826
4. Мочалеевская	9667	—	—	2520	12.187
5. Городищенская	6568	134	—	8572	15.274
Итого	35140	151	181	22397	57.274
В % %	67%	0,3%	0,3%	32,4%	100%

Передача всей Шимурзинской волости и селений Бурундуковской волости не представляется возможным без передачи Сюндюковской и В.-Тархановской волостей (в границах до укрупн.), ввиду получающейся чересполосицы для их сообщения с своим кантонным центром, с одной стороны, и для передаваемой части в ЧАО—с Ульяновском (Симбирском)—с другой. В данном случае передаваемые волости и селения имели бы следующий этнический состав населения:

Наименование волостей	Татар.	Русск.	Мордв.	Чуваш.	Всего
1. Пимурзинская волость . . .	906	560	—	9013	10.479
2. Сюндюковская	4497	38	902	—	5.437
3. Тархановская	6187	241	1441	—	5.437
Передающиеся селения Бурундуковской волости:					
1. Чикильдым	169	—	—	254	423
2. Черепаново чув.	—	—	—	912	912
3. Сорокамыш	—	—	—	636	636
4. Бурцево	—	520	—	—	520
5. Бурундуки	—	1435	—	—	1435
6. Солмановка (село и деревня)	—	294	—	—	294
Итого . .	11759	3088	2343	12087	29277
В %% . . .	40,1%	10,5%	8,1%	41,3%	100%

Кроме того, среднее расстояние для всех предполагаемых к передаче волостей и селений от полутора до 2-х раз ближе к Буинску, чем к Ульяновскому (Симбирску); а также все они в экономическом и культурном отношении более связаны с Буинском, чем с Ульяновском.

Таким образом, принимая во внимание создающуюся при передаче указанных волостей и селений чересполосицу и невозможность соответствующего дополнения территории ввиду чисто татарского состава населения, экономического и культурного тяготения всего района к Буинску и ТССР—ЦИК ТССР считает совершенно неприемлемой такую ломку границ между ТССР и ЧАО. К изложенному необходимо дополнить: 1) передача всех указанных территорий, даже и населенных татарами, не может создать устойчивой границы ЧАО и ТССР, т. к. основной массив ЧАО в существующих ее границах должен будет сообщаться со своим республиканским центром Ульяновском (Симбирском) через территорию западных волостей Буинского и Тетюшского кантонов ТССР, что в свою очередь, кроме больших неудобств в экономическом и административном отношениях, создаст полную неустойчивость предполагаемых границ; 2) существующая площадь ЧАО на 2/3 входившая прежде в состав бывш. Казанской губ. и связанная с Казанск. ж.-д., трактовыми и шоссейными путями, всецело находилась под экономическим влиянием города Казани и обслуживалась им в экономически-хозяйственном и культурном отношениях. Проект не предполагает создание нового, искусственного экономически-культурного центра для ЧАО в г. Ульяновске, гораздо более удаленном и несвязанном путями сообщения с Чувашобластью по сравнению с Казанью.

Приложение: 1. Выписка из протокола № 5 заседания Адм. Ком. от 19-го мая с. г.

2. Выписка из протокола № 23 заседания Экономической Секции Татгосплана от 17-VI—24.

Председатель. ЦИК ТССР *Ганеев.*

Зам. секретаря ЦИК ТССР *Шакиров.*

ВЫПИСКА

из протокола № 23 заседания Экономической Секции Татгосплана от 17-го июня 1924 г.

Слушали:	Постановили:
Проект Чувобисполкома о расширении границ Чув. Авт. Обл. и о преобразовании ее в Авт. Соц. Сов. Респ., препровожден. Администр. Ком. при Президиуме ВЦИК и ЦИК Авт. ТССР 6 мая с. г. за № 561/8.	Т. к. в общем проект затрагивает не только интересы Т.Р., а имеет и обще-политич. характер (ибо касается и губ. Самарской и Симбирской), то не рассматривать проекта, в его целом, а по отношению к ТССР высказаться за отклонение проекта по следующим мотивам: 1. Передача территории, на которую претендует Чувашская Область, создаст административную и территориальную чересполосицу. 2. Все волости и селения ближе расположены к Буинску, чем к Симбирску. 3. Образование Чувобласти в проектируемых границах, ввиду сообщения основной массы населения Чувашобласти с Симбирском через территорию Татреспублики, создало бы неустойчивость границ в дальнейшем, не говоря о других неудобствах такового явления. 4. Стремление изъять основную территорию Чувашобласти из под влияния г. Казани является искусственным. 5. Передача всей южной части Буинского кантона невозможна, ввиду экономического и культурного тяготения ее к Буинску и Казани, а также и этнического состава населения, когда там более 60% татар.

Верно: Секретарь Центр. Ком. Адм. Единиц
при ЦИК ТССР *Аганов.*

ВЫПИСКА

из протокола заседания Президиума Симбирского Губернского Исп. К-та СРК и КД от 13 мая 1924 г.

Слушали:	Постановили:
Представление Губплана о районировании Симбирской губ. по проекту Чувашобласти в Чувреспублику.	Доклад Комиссии, согласованный с Губпланом утвердить и направить в Госплан с тов. Васильковым.

Верно: Секретарь Чувашпредставительства *Тихонова*.

ВЫПИСКА

из протокола заседания № 19 Губернской Плановой Комиссии 12-го мая 1924 г.

Слушали:	Постановили:
II. 3. Доклад Комиссии по выяснению вопроса о присоединении части Симбирской губ. к Чувобласти и создании Чувашской Автономной Республики с центром в г. Симбирске. Основание: Отн. Госплана от « » № с приложением проекта Чув. Авт. Респуб. и постановление СГИК от 15 апреля 1924 год. и прот. № 17.	С мнением Комиссии согласиться и кроме того считать необходимым подчеркнуть, что по своему геогр. положению проектируемой Чув. Авт. Респ. создается несуразность в смысле оторванности территорий, не подлежащих включению в Чув. Авт. Область, от своих эконом. центров, чем нарушаются главные основы при районировании, вообще эконом. тяготение, является основной предпосылкой в работах по укреплению волостей в Симб. губ., а также в работах по определению округов в связи с обл. районированием. Доклад Комиссии и решение Губплана направить в Президиум СГИК на утверждение.

Подлинный за надлежащими подписями с подлинным верно:
Ответств. Секретарь Губплана (подпись)

В Президиум СГИК: Препровождается на утверждение.

Приложение: Заключение Комиссии.

Делопроизводитель Губплана (подпись)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комиссии по выяснению вопроса о присоединении части Симбирской губ. к Чувашской Области.

Прежде чем делать соответствующие выводы по поставленному вопросу, нужно рассмотреть все те данные, которые по мнению Комиссии обуславливают решение вопроса.

Сведения по национальному составу говорят, что в районе Алатырского, Симбирского и части Сенгилеевского уезда чуваш находится: в Симбирском районе – 19.626, Алатырском уезде 878 чел., а Сенгилеевском уезде, если брать уезд в целом в старых (до районирования) границах—8.498 человек. Всего по трем означенным районам будет свыше 650.000 чел., мы видим, что % чуваш будет равняться всего только около 4 с половиной.

Если посмотреть историю колонизации этого края, то видим, что этот край постепенно становится великорусским. Инородцы (мордва, чуваши и татары), будучи раньше коренным населением, постепенно вытеснились, край заполнялся русским населением. В отношении же чуваш видно, что они за последнее время не только вселяются на территорию Симбирской губ., а наоборот даже выселяются. Так, по опросам местных жителей видно, что % выселяющихся, главным образом, в Сибирь равняется за последние годы (1921 г.) около 37 (сведения из опросов учащихся чуваш Симбирской губ.).

Это говорит, во первых об отсутствии вообще тенденции селиться на территории Симбирской губ., а во вторых, что экономические предпосылки вызывают даже обратное, а именно выселение в другие районы Республики.

Теперь посмотрим предпосылки в культурном отношении.

Если говорить о развитии культурных предприятий в данном районе, то оно весьма слабое. В Симбирске и уезде имеется всего 6 чувашских школ 1 ступени из общего количества 205, одна школа II-й ступени и Чувашский Педтехникум и С/Х Техникум. Два последних учреждения являются по мнению Комиссии случайным явлением. Они выросли не как отражение роста чувашской культуры местного края, а благодаря деятельности И. Я. Яковлева, поработавшего над просвещением местного чувашского населения.

В нынешнем году количество учащихся по отдельным районам выражается в чувашских Педтехникумах:

В Чувашобласти	47 чел.
В Татреспублике	61 „
В Симбирской губ.	40 „
В других губерниях	3 „

По мнению Комиссии, Техникум, конечно, является центром чувашской культуры и служит поводом к перенесению столицы в г. Симбирск.

Кроме того, местное чувашское население до того обрусело, что национальный язык постепенно выходит из обихода. Как характерное можно привести, хотя бы следующий документ:

„Все граждане села Каргина чувашской нации от образования на чувашском языке отказались и желали во что бы то ни стало искоренить таковой, а научиться на всеобщем русском" (из отношения Председсльсовета с. Каргина).

Аналогичные заявления были и от других селений тех же районов которые предполагаются к присоединению к Чувашреспублике. Касаясь экономики губернии, мы видим, что в отношении землепользования в губернии таковое не больше нормы Чувашской Области. Об обеспеченном факторе достаточно характерно говорит хотя бы переселение из губернии земледельческого населения в другие районы СССР, главным образом, в Сибирь. Здесь мы почти ни одного случая не найдем на протяжении целых десятилетий

выселения в Симбирскую губернию населения теперешней Чувашской Автономной Области. Если в губернии по переписи 1911 г. и видны мелкие поселки (в 5—7 чувашских дворов) как показатели свежего заселения, то опять таки происходило за счет туземного населения и при условии некоторого содействия в прошлом бывшего крестьянского банка.

Количество промышленных предприятий в районе, на который претендует Чувашобласть имеет всего (исключая мельниц и кирпичные заводы) 71 предприятие. Из них бездействующих 25 предприятий, сданных в аренду 26. По отдельным отраслям количество предприятий следующее: лесопильных заводов—19, суконных фабрик—3, писчебумажных фабрик—1, крахмально-паточные заводы—2, винокуренных заводов—15 (но бездействуют), кожевенных заводов—1 3, мастерских обувных и пошивочных—2, пивоваренный завод—1, механических заводов—3, типографий—3, электростанций—2, фанерная фабрика—1, механическая столярная мастерская—1. Все почти предприятия мелкого типа и особенно большой доходности не дают сейчас. По национальности состав рабочих почти исключительно местное великорусское население. Из них рабочих с наделом имеется значительное большинство. Так по указанному району на суконных даже фабриках, таковых рабочих будет около 50%. В общем же количество предприятий этот % гораздо больше. Этот факт характеризует с одной стороны состояние самого производства в процессе его капитализации и указывает на невозможность какого либо искусственного пролетаризирования при помощи этих предприятий чувашского или другого населения. Что же касается промышленной связи, то по данным прошлым видно, что потребление Чувашобласти удовлетворялось только по Симбирской губ. (из Казани около 33%) из Нижнего и Ярмарки около 50% и центральных губ.—15%).

Касаясь бюджетного вопроса мы видим, что положение с ним весьма не важно, бюджеты отдельных крестьянских хозяйств, как средние по всей губернии, выражаются от 215 руб. до 363 руб. 51 коп. (по Симбирскому уезду).

Здесь положение в некоторых местах даже хуже, чем в Чувашобласти. (250 р.) Общий бюджет губернии и уездов уже второй год сводится с весьма значительным дефицитом, несмотря на ничтожность расходов, даже по сравнению с довоенным временем. Состояние губернского бюджета весьма тяжелое, несмотря на привлечение сюда значительной части доходов таких мощных уездов, как Сызранский. Если же взять уезды Алатырский, Симбирский, Сенгилеевский, то они считаются наиболее слабыми по экономической мощности. Отсюда уже вытекает, что данное положение рисует весьма незавидную перспективу для построения бюджета проектируемой Чувреспублики с центром в г. Симбирске.

В заключение ко всему нужно добавить, что среди всех национальных меньшинств губернии имеется меньше всего тяготения к национальной автономии. На протяжении всего советского периода имелось целый ряд фактов, когда волости и села, населенные чувашами и мордвой, отказались от присоединения к их национальным Республикам и Областям (ТССР и Чув. Авт. Обл.).

Из всего вышеизложенного видно, что предпосылок к постановке вопроса о присоединении части Симбирской губ. к Чувашобласти совершенно нет. И если уже ставить вопрос о районировании Симбирской губ., то для последней будет полезно по многим соображениям быть районированной по той схеме, каковая предположена центром, путем создания Средне-Волжской Области с центром в одном из Волжских городов.

Председатель Комиссии *(подпись)*

Члены: *(подписи)*

ПРОТОКОЛ № 18

внеочередного заседания Президиума Самарского Губернского Исполнительного Комитета от 29-го марта 1924 г.

Присутствовали: Голощекин, Нудьга, Зыков, Козырьков.
От Губстатбюро: тов. Баскин.
От Чувашплана: тов. Ятманов.

Председатель *Голощекин.*

Секретарь *Козырьков.*

Слушали:

1. Заявление Представителя Чувашской Области Я. Ятманова о присоединении Мелекесского уезда Самарской губ. к Чувашобласти

(Докладчик Зампредседателя Чувашоблана т. Ятманов.)

Охарактеризовав современное экономическое положение Чувашобласти т. Ятманов сообщает, что бюджет Чувашобласти тек. года при доходе 1450698 руб. сведен с дефицитом в 53%, что промышленность Области не развита и надежд на развитие имеет мало, что торговля, вследствие отсутствия крупных городов незначительна.

Чувашобласть имеет территорию в 1.411.000 дес. (округлено)—из них 34% леса. Населения всего насчитывается 752.314 чел.

Заканчивая свой доклад т. Ятманов указывает на необходимость расширения ныне существующей территории Чувашобласти за счет Мелекесского уезда Самарской губ. и Симбирской г. и ГИК по этому вопросу высказаться принципиально.

Постановили:

1. Принимая во внимание:

а) что на территории Мелекесского уезда, из общего количества жителей (преимущественно русских), жителей чувашской национальности насчитывается всего 6%, да и те расселены по всему уезду;

б) что проектируемое расширение территории Чувашобласти, с точки зрения географической конструкции, внесет затруднение в административное и хозяйственное управление его и полностью нарушает государственный принц. областного районирования—

СЧИТАТЬ

присоединение Мелекесского уезда к Чувашобласти невозможным.

Что же касается вопроса о бюджетных затруднениях Чувашобласти, то таковой признать входящим в компетенцию будущего областного об единения.

Председатель *Голощекин.* Секретарь *Козырьков.*

САМАРСКИЙ Губернский Исполнительный Комитет Советов.

21-V—1924 года.

№ АУ 715/26.

В Административную Комиссию при ВЦИК'е.

На письмо Ваше от 6-го мая с.-г. за № 561/8 Самарский Губисполком имеет сообщить, что еще до получения В/предложения, вопрос возбужденный Обисполкомом Автономной Чувашской Области перед ВЦИК, уже стоял перед Самарским Губисполкомом. Представитель Обисполкома Чувашской Области 29-III внес в Президиум Губисполкома данный вопрос, с просьбой о срочном его рассмотрении. В тот же день Самарский Губисполком созвал экстренное заседание из представителей Президиума Губисполкома, Губкома РКП (б) и Губплана.

Заслушав устный доклад представителя Чувашобласти по вопросу о расширении границ и преобразовании Чувашской Области в Чувашскую АССР, совещание констатировало:

а) что на территории Мелекесского уезда, из общего числа жителей (преимущественно русских)—чуваш насчитывается всего 6%, при чем они не находятся в одном месте, а распылены по всему уезду.

б) что проектируемое расширение границ Чувашобласти с географической точки зрения внесет затруднение в административно—хозяйственное управление ею, а так же нарушит государственный принцип областного районирования.

На основании этих выводов, как наиболее основных, Президиум Самарского Губисполкома признал, что присоединение Мелекесского уезда к Чувашской Области невозможно.

Доводя до В/сведения изложенное, Самарский Губисполком уведомляет, что по вопросу о расширении территории Чувашобласти, он остается при том же мнении, какое им выражено в постановлении 29 марта с.-г. Одновременно с сим Самарский Губисполком сообщает, что на 1-е Июня с.-г. в г. Самаре назначен 4-й Областной С'езд Средне-Волжской Области.

На С'езде будут участвовать представители Самарской, Симбирской, Пензенской губ. и Чувашской Автономной Области. На означенном С'езде, между прочим, поставлен и доклад Чувашской Автономной Области о расширении ее границ.

Решения, кои будут приняты С'ездом по сему вопросу Вам будут сообщены немедленно.

Зампредгубисполкома *Пудыш.*

Секретарь *Козырьков.*

В ОСОБУЮ КОМИССИЮ ВЦИК

по проработке вопроса о преобразовании Чувашской Автономной Области в Республику.

С января 1924 года на рассмотрении Президиума ВЦИК находится вопрос о расширении границ Автономной Чуваш. Области и преобразовании ее в Республику того же наименования. Вопрос этот Обкомом РКП(б) и Облисполкомом Чувашской Автономной Области был возбужден еще в 1922 г., но ввиду переживаемых тогда Поволжьем событий в связи с голодом он не мог получить надлежащего движения. Руководящими постановлениями Областного Съезда Советов созыва 1923 г. и областных партийных конференций, Обком и Облисполком АЧО вновь возбудили этот, имеющий огромное значение для нормального существования Чувашской Автономной Области, вопрос, причем последний получил полное признание и поддержку и со стороны состоявшегося в марте с/г. при ЦКРКП(б) Совещания Секретарей Чувашских Секций Обкомов и Губкомов, следовательно, вопрос получил обще-чувашский характер и значение и выявляет требования и желания трудящихся масс всего чувашского населения СССР.

Президиум ВЦИК на своем заседании от 14-го апреля 1924 г. для предварительной разработки вопроса постановил образовать Особую Комиссию под председательством НКВД и члена Президиуа ВЦИК тов. А. Белобородова и членов т. т. Смирнова, с заменой Лацисом Рейна.

Особая Комиссия специальным обращением по сему вопросу от 6-го мая с/г. запросила мнения заинтересованных и могущих быть заинтересованными в его решении в том или ином направлении Наркоматов: НКЗ, ВСНХ, НКФ, НКРКИ, НКП, НКТ., затем мнения Госплана и ЦСУ и мнения мест в лице Губисполкомов Ульяновского, Самарского и Нижегородского и ЦИК ТССР. Мнения эти означенными учреждениями даны за исключением Нижегородского Губисполкома, причем мнения эти ими даны по тщательному ознакомлению с вопросом на основании всех имеющихся по нему материалов, копии которых были своевременно предоставлены в их распоряжение.

Ознакомившись с этими мнениями Облисполком АЧО считает необходимым представить Особой Комиссии и Президиуму ВЦИК свои заключенные соображения по поводу этих мнений.

За принятие проекта Чувашской Республики в намеченных территориальных границах высказались все центральные учреждения, за исключением НКЗ, против высказались Губисполкомы великорусских Симбирской и Самарской губ. и ЦИК Автономной Татарской Соц. Сов. Республики.

Положительные заключения запрошенными учреждениями формулируются следующим образом: (текстуальные выдержки из заключений):

1. ВСНХ.—„Для Чувашской Республики присоединение указанных районов с поименованными промышленными предприятиями и сырьевыми базами послужит основой создания мощной промышленности, во много раз превосходящей настоящую промышленность Чувашской Области".

2) НКФ—„от расширения территории Чувашской Области, посредством включения в нее экономически и культурно более развитых и плодородных Ульяновского и Алатырского уездов, уездов Ульяновской губ. и Мелекесского уезда Самарской губ. с гор. Ульяновском, Алатырем и Мелекессом следует ожидать развитие промышленности и торговли в области и под'ема ее сельского хозяйства".

Хотя с точки зрения местного бюджета проектируемое расширение территории Чувашобласти и не дает немедленного и радикального исправления, все же способно внести некоторое улучшение в дело организации местных финансов будущей Автономной Республики.

И если надежды Чувашобласти на радикальное улучшение об'ясняются преувеличенными представлениями об экономической мощи соседних областей в той же мере, как и она сама, еще не справившаяся от последствий гражданской войны и пережитого голода (все же необходимо признать), что даже то немногое, что дадут присоединяемые Области возможно облегчит Чувашреспублике задачу ее национально-автономного строительства.

3) НКТ—„Для предоставления Чувашской Автономной Области всестороннего экономического развития, а также и с точки зрения национальной организации государственного аппарата, проект расширения границ и превращение Чувашской Области в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику является целесообразным и с точки зрения НКТ приемлемым".

4) НКП—„Т.к. оставление Чувашской Области в прежних границах, в силу материальных затруднений, не дает возможности обслуживать в должной мере культурные нужды населения, а также вследствие того, что культурный уровень отдельных национальностей, входящих в проектируемую Республику в общем одинаков, НКП присоединяется к мнению Чувашского Облисполкома относительно необходимости преобразования с соответствующим расширением границ; в дополнение к этому НКП считает не лишним подтвердить, что гор. Ульяновск даже и теперь является культурным центром для Чувашского населения. т.к. здесь сосредоточены все крупные чувашские просветительные учреждения (Ульяновский Педтехникум повышенного типа, Ульяновский с|х Техникум, 4 школы II-й ступени, Чувашская Совпартшкола); из Чебоксар же НКП вынужден переводить Чувашский Рабфак, т.к. надлежащее его обслуживание возможно лишь в Ульяновске; в г. Ульяновске возникла чувашская письменность; с начала 60-х годов прошлого столетия г. Ульяновск играл единственно крупную роль в деле развития чувашской культуры, почему вполне естественным кажется традиционное тяготение чуваш к Ульяновску, как культурному центру".

5) НКРКИ РСФСР не возражает против проекта расширения границ Чувашской Области и превращения ее в С. С. Республику. Кроме того, в свое время Наркомнац в докладе ЦКРКП по сему вопросу дал нижеследующие заключение: «по вопросу о пересмотре границ Чувашской Автономной Области в сторону расширения и преобразования Области в Автономную Чувашскую Республику Наркомнац возбужденное ходатайство поддерживает».

Таким образом, из 7-ми высказавшихся по этому вопросу Наркоматов шесть дали положительное заключение, носящий совершенно определенный и категорический характер. Некоторые из перечисленных выше Наркоматов делают при этом несущественные оговорки, по поводу которых Облисполком ЧАО считает необходимым дать нижеприведенное краткое об'яснение. ВСНХ оговаривает, что «для некоторых губерний, подлежащих территориальному ограничению за счет расширения Чувашской Республики—это (т. е. расширение Чувашской Области за счет губерний) послужит причиной очень большого сокра-

щения одних отраслей промышленности и полного уничтожения других, особенно тяжело это должно отразиться на Ульяновской губернии, которая вместе с этим лишается своего руководящего центра. Ничем не обоснованное заявление о возможности сокращения и даже уничтожения некоторых отраслей промышленности на той территории, которая будет включена в Чувашскую Республику, является неправильным и непонятным, причем это заявление идет в разрез с заявлением самого же ВСНХ о том, что «присоединение указанных районов с поименованными промышленными предприятиями и сырьевыми базами послужит основой создания мощной промышленности».

Кроме того, это соображение просто отпадает, т. к. при проведении экономического районирования вообще то Ульяновской губернии, как таковой не будет.

НКФ, одобряя целиком расширение Области в указанных границах, по соображениям бюджетного характера возражает против преобразования Чувашской Области в Республику, т. к. по его мнению, последняя потребует «создания сложного и дорого стоящего аппарата управления», по этому поводу Облисполком ЧАО считает необходимым указать, что вопросу об установлении для Чувашской Автономии той или иной формы управления, т. е. автономно-областной или республиканской самими авторами проекта преобразования чувашской автономии придается лишь второстепенное значение и ему в докладе Облисполкома отводится место лишь как вопросу второстепенному, логически вытекающему, из вопроса о расширении границ автономной территории, ибо лишь это расширение имеет огромное жизненное значение для экономических и культурных судеб Чувашии; соображения НКФ «о дорого стоящем аппарате» были высказаны еще в первом докладе Чувашобкома и Чувашоблисполкома в ЦКРКП(б) самими авторами проекта, причем в устранение этой дороговизны в проекте предполагалось создание для Чувашской Республики упрощенного аппарата по губернской схеме. Маловажность этого возражения НКФ явствует и из того, что НКРКИ не обмолвился по этому вопросу ни одним словом, хотя одной из основных задач его, как известно, является как раз забота о создании упрощенного и дешевого аппарата управления. Голословность и неубедительность этого утверждения НКФ, находит прямое возражение по этому вопросу со стороны НКТ, который целесообразность создания Чувашской С. С. Республики как раз мотивирует «точкой зрения рациональной организации государственного аппарата». Единственная следующая оговорка, высказанная ЦКРКИ о необходимости увязки решения этого вопроса с планом районирования, отпадает сама собой ввиду высказанного по этому поводу заключения Госплана.

Обращая внимание Особой Комиссии и Президиума ВЦИК на совершенно ясный и категорически положительный характер заключения шести из семи запрошенных Наркоматов и на несущественность, сделанных при этом некоторыми из них, оговорок, касавшихся не существа вопроса, а лишь деталей внешнего административно-организационного свойства, Облисполком считает необходимым далее указать на характер и направление отзывов по этому вопросу со стороны наших центральных не административных и не политических органов государственного планирования и учета: Госплана и ЦСУ.

Госплан, целиком подтверждая экономическое обоснование, изложенное в ходатайстве Чувашоблисполкома, в заключении приходит к выводу, что преобразование Чувашской Области в Чувашскую Советскую Социалистическую Республику расширением территории целесообразно и оно является единственно приемлемым выходом из существующего тяжелого положения Чувашской Автономии.

ЦСУ по этому вопросу дало заключение: «с расширением Области малоземелье в существующей Чувашской Области, конечно, сразу не исчезнет, но облегчится возможность более натуральной постановки планового хозяйства, в особенности явится возможность более широкой агрикультурной работы, чем это ведется до сих пор; благодаря этому (т.е. осуществлению проекта республики) создается более прочная база для промышленного строительства и установления более правильных отношений между промышленностью и сельским хозяйством, в конечном счете единственный выход из существующего положения для Чувашской Области—это путь расширения ее территории, что даст Области возможность развить свой бюджет и планировать местную хозяйственную жизнь и вывести ее из того тупика, в каком она находится сейчас.

Эти столь ясные и отчетливые ответы наших основных органов учета государственного планирования не оставляют сомнения в том, что вне полной территориальной реконструкции чувашской автономии для последней нет пути и возможности нормального существования и развития.

Оговорка Госплана о необходимости увязки этого вопроса «с результатами происходящего ныне экономического с'езда Нижнего Поволжья» отпадает, т. к. таковой с'езд, как нам известно, не состоялся, относительно предполагаемого Госпланом образования по возбужденному вопросу специального совещания или комиссии по назначению Административной Комиссии ВЦИК, Облисполком не возражает, но полагает, что, таковая Комиссия должна быть создана после принципиального решения Президиумом ВЦИК вопроса в положительном смысле для разработки и установления деталей границ Чувашреспублики. В представленных при заключении ЦСУ материалах имеются некоторые несущественные цифровые разногласия с соответствующими данными в докладе Чувашоблисполкома, напр., в материалах ЦСУ процентный показатель для чувашской национальности в границах проектируемой республики 47%, тогда как в докладе Чувашоблисполкома он выражен 53, следовательно, по мнению ЦСУ этот показатель должен быть понижен на 6 процентных единиц, что, конечно, не имело бы значения, если бы даже вычисления ЦСУ были абсолютно правильны и что не имеет никакого значения ввиду того, что и само ЦСУ не располагает совершенно безупречными, в смысле верности, сведениями об этническом составе населения, ибо демография в недостаточной степени учитывалась как царской, так и революционной статистикой; не желая затруднять внимания Особой Комиссии и Президиума ВЦИК подробными статистическими выкладками по этому вопросу, что потребовало бы составления целого специального об'емистого доклада, Облисполком считает необходимым указать на постановление Госплана по тому же вопросу, которое гласит: «приведенные в докладной записке Чувашоблисполкома цифровые данные о Чувашской Области и предполагаемой к созданию Чувашской Республике следует признать в общем достаточным для ориентировки в этом вопросе». Во всяком случае заключения Госплана и ЦСУ нам указывают, что возбужденный нами вопрос уже в достаточной степени разработан, выяснен, обоснован и что положительное разрешение его ни в какой степени не противоречит и не идет в разрез с общими плановыми заданиями и перспективами Советской Федерации.

Переходя к анализу и оценке отрицательных мнений по сему вопросу, считаем необходимым прежде всего установить, что из всех центральных Наркоматов РСФСР лишь один Наркомзем высказывается против утверждения Чувашской Республики. Заключения Наркомзема заслуживает того, чтобы на нем остановить особое внимание: конечно,

не потому, что оно является единственным по своему отрицательному отношению к данному вопросу, а потому что это заключение по своему тону, стилю и содержанию претендует на то, чтобы указать нам совершенно новую и необычайную в советской практике линию проведения в национальном вопросе. Ответ Наркомзема заключается всего в 4-х пунктах, которые гласят:

1. Укрупнение Чувашской Области противоречит национально-этнографическому принципу, ибо чуваш в республике будут составлять всего 52%, тогда как в современной Области они составляют 86%,

2. Осуществление проекта разрежет пополам Ульяновскую губ. и тем лишит ее экономической цельности и поставит в тяжелое положение оставшиеся вне пределов Республики уезды и волости этой губернии,

3. Включение в состав Чувашской Республики гор. Ульяновска является мерой нерациональной, искусственно прикрепляющей более мощный экономический центр к экономически слабой автономно-национальной территории,

4. Чувашскую Область ввиду ее экономической несостоятельности необходимо ликвидировать, влив ее в состав Симбирской губ. или, в случае проведения районирования, в состав того экономического округа, который будет создан в этом районе.

Во первых, в этом ответе Наркомзем считает почему то возможным совершенно умолчать о своей ведомственной точке зрения на вопрос о своем отношении к вопросу с точки зрения интересов, задач, возможностей и перспектив развития сельского хозяйства, о чем в первую очередь он должен был говорить в своем заключении и с каковой целью прежде всего затрагивалось его мнение. В самом деле—какое значение имеет вопрос о судьбах сельского хозяйства в данном случае. Известно всем и, конечно, прежде всего Наркомзему, что Чувашский край является индустриально отсталым и чисто аграрным районом; в то же время известно, что чувашское население не получило и после октябрьской революции, за неимением среди него государственных и помещичьих владений, ни вершка земли, что чувашское сельское хозяйство по известным причинам, по своему направлению и формам в сравнении с общим уравнем хозяйства великорусских губерний весьма архаично и что чувашские земорганы в данное время совершенно не имеют базы для регулирования сельским хозяйством края и для агрикультурного воздействия населения, ибо прежде всего не на чем и негде организовать образцовые показательные советские и коллективные хозяйства. Эти аргументы являются основными в докладе Облисполкома Чувашобласти, о необходимости принятия проекта Чувашской Республики и прежде всего с точки зрения интересов сельского хозяйства говорят НКФ, ЦСУ, Госплан, но только ни слова об этом не говорит Наркомзем. Мы полагаем, что НКЗ умолчал об этом преднамеренно, имея другие построения предвзятые соображения, ибо говоря о сельском хозяйстве НКЗ должен был повторить те доводы, которые приведены в этом отношении в заключениях НКФ, Госплана и ЦСУ.

Прежде всего НКЗ возражает против Республики с точки зрения национального принципа, о котором, очевидно, позабыл упомянуть Наркомнац, давая положительное заключение: НКЗ указывает, что в проектируемой Республике процент чувашского населения понизится до 52, но ранее не известно, что ни в одной автономной Республике и Области за исключением Грузии, процент туземного населения обычно не превышает 30 и в большинстве случаев лишь приближается к 40.

Кроме того, разве В. И. Ленин не говорил, что национальный состав населения—один из важнейших экономических факторов, но не

единственный и не важнейший среди других. Далее, разве не тов. Ленину принадлежат слова (Критические заметки по национальному вопросу, стр. 67): „необходимо... широкая областная автономия... конечно не для одной Польши, а для всех областей России и вполне демократическое местное самоуправление при определении границ самоуправляющихся автономных областей не границами теперешних губерний и уездов, а на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. д. Национальный состав поставлен здесь рядом с другими условиями (в первую голову хозяйственными, затем бытовыми и т. д.), которые должны послужить основанием к установлению новых границ, соответствующих современному капитализму, а не казенные и азиатские". Эта цитата, принадлежащая перу нашего гениального вождя, имеет прямое отношение к вопросу, ибо Чувашобласть была создана в эпоху военного коммунизма вне всякого учета факторов хозяйственных и других, кроме фактора этнографического, почему она и попала в условиях новой экономической политики в безвыходное положение.

НКЗ возражает по соображениям о могущем быть вреде раздела Ульяновской губернии, по его мнению представляющей единую целостную экономическую единицу. Но ошибочность этого взгляда в настоящее время ненуждается в пространных доказательствах: не научно обоснованными проектами районирования Ульяновской губернии, как таковой не будет именно, вследствие того, что она не является экономически связанной территориальной единицей, до нее и после нее Сызранский, Сенгилеевский и часть Корсунского уездов тяготеют прежде всего к Самаре, западная же часть губернии—как Ардатовский уезд экономически больше связан с Пензой, но не с Ульновском. По 3-му пункту о невозможности включения г. Ульяновска в состав Чувашской Республики по соображению, что «в этом случае более мощный экономический центр будет присоединен к более слабому», мы просто предоставляем возразить самому В. И. Ленину, который в своих «Критических заметках по национальному вопросу», (т. XIX, стр. 67) сказал: „отрывать города от экономически тяготевших к ним сел и округов из-за национального момента нелепо и невозможно, поэтому целиком и исключительно становиться на почву национально-территориалистического принципа марксисты не должны"; далее, тов. Ленин повторяет вышеприведенные слова: «национальный состав населения должен быть поставлен рядом с другими условиями (в первую голову хозяйственными, затем бытовыми и т. д.), которые должны послужить основанием к установлению границ, соответствующих современному капитализму, а не казенщине и азиатщине». Стремление чувашских трудящихся масс вязаться с г. Ульновском как раз и является попыткой освобождения от тисков именно этой «азиатщины». Полагаем, что трудно найти более лучший пример практического осуществления заветов Владимира Ильича в национальном вопросе, как практическое применение вышеизложенных теоретических принципов к городу, к счастью носящему как раз его высокое имя. В заключительной части своего отзыва НКЗ с вызывающей удивление смелостью и прямотой ставит вопрос о необходимости ликвидации чувашской автономии путем присоединения ее к смежной великорусской губернии. Довод НКЗ, что «Чуваш. Область в настоящем составе существовать не может» не вызывает с нашей стороны особенных возражений, ибо об этом же самом говорит и доклад Облисполкома Автономной Чувашской Области, но из этого аргумента НКЗ неожиданно делает вывод совершенно противоположного такому же выводу Облисполкома свойства: Облисполком просит для ближайших этапов переходного времени не только сохранить автномию, но дать ей помощь и подкрепление, подвести под нее некоторую

экономическую базу и хозяйственно консолидировать ее настолько, чтобы она была в состоянии нормально существовать и с успехом выполнять свою основную задачу по вовлечению остальных трудящихся масс бывшей угнетенной чувашской нации в социалистическое строительство; НКЗ же предлагает принять в этом вопросе совершенно простой способ—Чувашскую Область ликвидировать и ее население вернуть к прежнему, имевшему место до образования автономии, положению. Мы полагаем: 1) четырехлетний опыт существования чувашской автономии (она была создана в июле 1920 г., она была первым по времени автономно-национальным образованием этого рода) еще недостаточен для окончательного суждения о ее культурно-политической и экономической целесообразности и еще не испытаны все способы и средства этой целесообразности, 2) из вопроса о ликвидации Чувашской Области логически вытекает общий вопрос о ликвидации большинства национальных республик и областей, ибо редкая из них в результате колониальной эксплоатации империализма является в достаточной степени экономически состоятельной. Поэтому, мнение НКЗ должно быть отвергнуто, как мнение не деловое, необоснованное и идущее в разрез с общим направлением советского строительства в национальном вопросе.

Места в лице Ульяновского и Самарского Губисполкомов, как мы и ожидали, дали такие отрицательные отзывы. Эти отзывы прежде всего повторяют разобранный нами выше довод НКЗ о малочисленности чувашского населения в пределах бывш. Симбирской и Самарской губ.; Облисполком уже указывал, когда возражал Наркомзему, что вопрос о создании Чувашской Республики возбужден Чувашоблисполкомом при полном сознании, что национальный состав населения в Республике резко изменится не в сторону чуваш, а против них, тем не менее, Облисполком ЧАО должен добиваться осуществления своего проекта в силу неумолимого веления факторов хозяйственного и культурно-технического порядка; в подтверждение правильности позиции Чувашобисполкома и с принципиальной точки зрения мы привели текстуальные выдержки из трудов нашего учителя В. И. Ленина, повторять которое еще раз считаем излишним. В дальнейшем отзыв Губисполкома повторяет отзыв того же Наркомзема о несоответствии новых проектируемых границ исторически сложившимся экономич. тенденц. края, который яко бы, является в настоящее время в экономическом смысле единым и целостным; на ошибочность последнего довода в отношении Ульяновской губернии мы указывали выше; в отношении Мелекесского уезда, против включения коего в состав проектируемой Республики возражает Самарский Губисполком, следует сказать, что этот уезд непосредственно связан в целом с г. Ульяновском и экономически тяготеет именно к нему, а не к Самаре, почему как в проектах районирования в дореволюционное время, так и в позднейших Госплановских проектах Мелекесский уезд всегда входит в состав административно-экономического округа с центром г. Ульяновском. Кроме этих общих, как в Ульяновском, так и в Самарском ответах, доводов в заключении Ульяновского Губисполкома имеется еще некоторые весьма характерные аргументы, которые по существу, безусловно, говорят лишь за необходимость создания проектируемой Республики.

Так, в этом заключении говорится: „если посмотреть историю колонизации края, то видим, что этот край постепенно становится великорусским, инородцы (мордва, чуваши и татары), бывшие раньше коренным населением, постепенно вытеснились и край заполнился русским населением. В отношении же чуваш видно, что они за последнее время не только не вселяются на территорию Симбирской губ., а на оборот даже выселяются.

Так по опросам местных жителей видно, что процент выселяющихся, главным образом, в Сибирь равняется за последние годы (с 21 года) около 30%. Это говорит, во-первых, об отсутствии вообще тенденции селится на территории Симбирской губернии, а, во-вторых, о том, что экономические предпосылки вызывают даже обратное, а именно, выселение в другие районы Республики. Если в губернии по переписи 1911 г. и видно мелкие поселки в 5—7 чувашских дворов, как показатели свежего заселения, то опять таки это происходило за счет туземного населения и при условии нектрого содействия в прошлом бывш. крестьяского банка.

Таким образом, Губисполком доказывает, что Симбирский край постепенно заселяется великорусским населением путем вытеснения отгуда коренного населения в лице мордвы, чуваш и татар. Согласно указаний Губисполкома этот колонизационный процесс продолжает существовать вплоть до последнего времени. Утверждение, что процент выселившихся лишь с 1921 г. в Сибирь среди чувашского населения составляет не менее 30, конечно, неправдоподобно и ошибочно (здесь очевидно, речь идет о голодбеженцах), но, что инородцы Поволжья вынуждены эмигрировать из родного края в большей степени, чем великорусское население—это не подлежить сомнению.

Чтобы убедится, что это так и должно быть, достаточно просмотреть этнографическую карту края: по этой карте видно, что великорусское население, прежде всего, по всем более или менее значительным рекам и речкам, причем с судоходных рек, как Волга и Сура, инородцы оказались оторванными совсем, лучшие по плодородию земли, пасевные луга, леса—все это лишь обычно на территории великорусского населения, инородцы же сохранились лишь островками в районах, не изобилующих естественными богатствами. Это различие в положении крестьянства той или другой национальности особенно стало явственным и ощутительным после революции, в результате которой все помещечьи владения достались лишь местному великорусскому крестьянству. Губисполком продолжающийся и по ныне стихийный процесс колонизации края великорусским населением и вытеснения инородцев, считает естественным и не вызывающим сомнений в своей целесообразности с какой бы то не было точки зрения. Нет нужды доказывать, что подобное заблуждение Губисполкома обнаруживает лишь забвение им одного из самых основных пунктов нашей программы по национальному вопросу. Губисполком вскользь указывает, что Симбирский район и в самые последние годы частично заселялся чувашами; это верно лишь в промежуток времении 1906—1914 г.г. —на территории губернии возникло свыше десятка деревушек из чуваш—поселенцев, которые главным образом, селились на государственных и помещичьих владениях, скупаемых через посредство крестьянского Поземельного банка. Во время революции все эти деревушки оказались терроризованными местным великорусским населением, которое, естественно, землю „своего барина" считало своей и потому требовало ухода с нее поселенцев—чуваш, и к настоящему времени не существует ни одного из этих поселков: частью они были сожжены, частью разрушены и растасканы, частью они сами добровольно сдались и выселились в Сибирь.

Указание Губисполкома, сделанное вскользь и мимоходом, на эти „следы свежего заселения", приоткрывает нам завесу над одной из достаточно мрачных страниц в истории и жизни инородческого населения, благодаря голому насилию со стороны вынужденного сниматься с насиженных мест и искать убежища в дебрях Сибири и там вымирать. Мы полагаем, что подобного рода болезненные явления скорее всего могут быть в том случае, если вся эта территория будет составлять одну административную единицу.

Как в заключении Симбирского, так и в заключении Самарского Губисполкомов совершенно отсутствуют возражения по возбужденным в докладе Чувашоблисполкомом вопросам о сводном земельном фонде и специальном земельном фонде для советских и коллективных хозяйств, поэтому, благодаря одному этому ответы Губисполкомов на половину теряют свою убедительность и серьезность.

В заключении Симбирского Губисполкома имеются и явные ошибки и неточности: указание, что средний земельный надел Симбирского крестьянина не больше среднего надела чувашского крестьянина, противоречит и доводам простого здравого смысла и всем имеющимся по этому вопросу цифровым материалам; Губисполком указывает, что средние по губернии бюджеты отдельных крестьянских хозяйств выражаются от 215—363 руб; произвольно принимая „типичный бюджет даже зажиточной чувашской семьи" в довоенное время (о чем говорится в докладе Чувашоблисполкома), за своевременный средний крестьянский бюджет, Губисполком впадает в полную ошибку, когда утверждает, что „положение (разумеется финансово-экономическое) в некоторых местах губернии даже хуже, чем в Чувашобласти". Губисполком пытается доказать, что соображения и надежды Чувашобласти на лучший местный бюджет в Республике являются напрасными и тщетными, но это утверждение целиком опровергается заключением Отдела Местных Финансов НКФ, который дал по этому вопросу исчерпывающие сведения со всеми необходимыми цифровыми выкладками.

В заключении Симбирского Губисполкома имеются также и такие заявления, которых мы меньше всего ожидали в наше время и к которым мы привыкли в старое время: Губисполком пишет, что „местное чувашское население до того обрусело, что национальный язык постепенно выходит из обихода, как характерный можно привести следующий документ: „все граждане с. Каршна чувашской нации от образования на чувашском языке отказались и желают во что-бы то ни стало искоренить таковое, а научиться на всеобщем русском (из отношения Председьсовета с. Каршна)", далее Губисполком пишет: „в заключение ко всему нужно добавить, что среди всех национальных меньшинств губернии имеется на протяжении всего советского периода целый ряд фактов, когда волости и села, населенные чувашами и мордвой, отказывались от присоединения их к национальным Республикам и областям (к Татарской Сов. Соц. Республике и Чувашской Автономной Области)". Не считая нужным по поводу этой цитаты вступать в какую либо полемику, мы ограничиваемся лишь указанием, что от оперирования таким документом, как отношение Каршского Председьсовета об искоренении чувашского образования и языка, и неизвестно кем—и каким способом собранные мнения нацменьшинств и Татреспублике и Чувашобласти слишком уж явственно отдает привкусом политики ненавистного царизма в национальном вопросе.

Собирая с ветра сведения „об искоренении чувашского образования и языка", в то же время Губисполком обходит молчанием или отделывается голословным ироническим замечанием о поголовном обрусении чуваш по вопросу о том, в какой степени г. Ульяновск является центром чувашского просвещения и центром культурного строительства, т. к. это нашло признание и такую определенную и резко положительную оценку со стороны Наркомпраса, то повторять поводы последнего мы считаем излишним. Не продуман и непонят Губисполкомом и важнейший вопрос—вопрос возможности создания, в случае осуществления Республики, туземного чувашского пролетариата; указывая, что в промышленных предприятиях Ульяновской губ

50% рабочих непосредственно связаны с сельским хозяйством, Губисполком считает невозможным искусственную пролетаризацию этих предприятий с помощью чувашского населения. Чувашобисполком ясно отдает себе отчет в том, что процесс создания туземного чувашского пролетариата явится длительным и трудным процессом, он будет не искусственным, а явится лишь в результате медленного органического вовлечения чувашских трудящихся масс в индустриальное производство и в результате долгой выучки в этом процессе. Поэтому эта задача является для данного момента задачей перспективной, но, тем не менее, самой актуальной, в виду ее чрезвычайной важности; создание туземного пролетариата мыслится Чувашоблисполкомом не путем вытеснения наличной квалифицированной рабочей силы с предприятий, что было бы полнейшим абсурдом, а лишь путем расширения существующей промышленности и созданием новых видов ее; резкое малоземелье чувашского крестьянства, наличность среди него огромного количества свободных рабочих рук и уже выработавшиеся навыки к отхожим промыслам, с одной стороны, и сравнительная обеспеченность землей после революции Симбирского и Самарского крестьянства и наличность на промышленных предприятиях Ульяновской и Самарской губ. до 50% рабочих, ведущих одновременно и сельское хозяйство, с другой стороны—убеждают нас окончательно, что расчеты на возможность заложения основ и создания ядра чувашского пролетариата в случае осуществления трактуемого проекта Республики являются вполне реальными и имеющими под собой почву.

Наконец, мы считаем необходимым дать некоторые пояснения по существу заключения Татарской Соц. Сов. Республики. Главным аргументом Татарской Республики в этом вопросе следует считать пункт, говорящий, что перенесение центра чувашской автономии в Ульяновск противоречит исстари установившемуся тяготению чувашских уездов быш. Казанской губ. к г. Казани, который являлся и экономическим и культурным центром всего края.

Как известно, Казань в настоящее время претендует на то, чтобы стать областным экономически-административным центром всего Среднего Поволжья, оспаривая первенство у Самары, как это принято в проект районирования Госплана.

Мы здесь не входим в обсуждение вопроса, который из этих двух центров должен быть главенствующим, ибо это к данному вопросу не имеет отношения, но указываем на эту тенденцию Казани, поскольку она отражается и в отношении ее к проекту Чувашской Республики. ЦИК Татарской Соц. Сов. Республики заявляет „существующая площадь Чувашской Области, на 2/3 входившая прежде в состав бывшей Казанской губ. и связанная с Казанью железной дорогой, трактовыми и шоссейными путями, всецело находилось под экономическим влиянием г. Казани и обслуживалась им в экономическ.-хозяйственном и культурном отношениях, проект же предполагает создание нового, искусственного экономического и культурного центра для чуваш в г. Ульяновске, гораздо более удаленного и несвязанного путями сообщения с Чувашобластью по сравнению с Казанью".

Чувашоблисполком также со своей стороны ясно отдает себе отчет в наличности известного тяготения к Казани бывших уездов Казанской губ., ибо Казань в течение столетий была административным центром края и центром капиталистического развития его, почему она естественно обеспечила себя соответствующе оборудованными путями сообщения, но из этого пока ведь не вытекает необходимость восстановления бывш. Казанской губ., каковое стремление со стороны Казани всегда выступает очень отчетливо. Ведь, если судьбу каждого из автономно-национальных образований рассматривать только с точки зрения

соответствия его границ, созданной империалистической буржуазией система путей сообщения и средств связи, то громадное большинство этих автономных образований должно быть уничтожено и должны быть установлены старые административные районы и центры, служившие раньше главным орудием угнетения мелких национальностей. Да и границы самой Татреспублики установлены больше всего и прежде всего по этнографическому признаку, а не по какому либо другому, почему некоторые окраинные кантоны Татреспублики, присоединенные к ней из Симбирской, Самарской, Вятской и Уфимской губ., не имели и мало имеют в настоящее время экономическое тяготение к г. Казани. Поэтому, поскольку возражение ЦИК Татреспублики в данном случае говорит против проекта Чувашской Республики, постольку же оно говорит и против существования Татреспублики в современном виде.

С самого начала образования Автономной Чувашобласти и вплоть до последнего времени Татреспублика, исходя из мысли превращения Казани в областной центр, чинила Области не мало тормазов в работе.

В архиве Президиума ВЦИК и почти всех Наркоматов по этому вопросу имеется достаточно богатый материал, поэтому мы здесь ограничимся указанием лишь в двух словах—в чем выражаются наиболее ярко эти тормазы: почти вплоть до позднего времени на территории Чувашобласти существовали и оперировали две областные кооперативные организации: Чувашская и Казанская Кредитартельсоюз —нет нужды пояснять, что это при наличности наших кооперативных сил было непроизводительной затратой энергии, что в корне срывало работу кооперации и помогало частному спекулятивному капиталу, который и без того слишком хорошо умеет работать в отсталых районах; наконец, это было недопустимо политически, ибо это в глазах широких кругов населения роняло авторитет и сводило на нет существование чувашской автономии, следовательно, роняло авторитет и всей, создавшей ее, советской власти: та же политика противодействия организации на автономной территории самостоятельных, хозяйственных органов, политика борьбы и тормаза их работы систематически велась в отношении таких важных для существования на правах губернии органов, как Чувашлеском, Трест Чувашлеса, Отделение Госбанка (последнее в конце концов было открыто с непосредственным подчинением центру, минуя Казанскую Областную Контору) Чувашский С.-Х. банк и т. п. Казань в недалеком прошлом играла для Восточной России ту же роль, как для западной в свое время Варшава и Киев. Она была одним из главнейших политических центров царизма, поэтому естественно, что людской состав старого бюрократического аппарата по инерции стремится восстановить то, что было. Но неестественно и ошибочно, если на эту же точку зрения становится в эпоху советов и диктатуры пролетариата и основные руководящие органы края. Конечно, Татгосплан по самой природе своей не может высказаться принципиально против проекта Чувашской Республики, не рискуя тем самым и высказаться против существования Татреспублики, как таковой.

Переходя к деловой части доклада Татцик, мы считаем необходимым по существу ее сделать следующие возражения:

1. Как Татцик, так и Ульяновский Губисполком, возражая против Чувашской Республики таким серьезным доводом, как характер и направление экономического тяготения, почему то забывают и ни слова не говорят об административной конструкции Республики, которая в проекте изложена в ясно и детально разработаной форме: Республику, как известно из доклада Чувашоблисполкома, предлагается разбить, в соответствии со схемой районирования Госплана на два округа: на Канашский (Чебоксарский) и Ульяновский, в первый округ войдет вся современная Чувашская Область и плюс Алатырский район, второй

округ будет состоять из Ульяновского и Мелекесского уездов и части Буинского кантона Татреспублики; при таком административном построении соображения о том, что г. Ульяновск не может являться центром экономического притяжения для чувашских уездов бывших Казанской губ., теряет свое значение, почему мы, очевидно, и не встречаем возражения в этом отношении со стороны Госплана; во всяком случае предложенная Чувашисполкомом схема административного устройства Чувашреспублики не вносит никаких существенных изменений в существующее положение вещей: Ульяновский округ сохраняется лишь с самыми незначительными отклонениями от госпланновского проекта, Чувашская Область целиком сохраняет современную территорию; федерирование этих двух округов в одну республику не будет однозначуще созданного одной современной губернии, ибо каждый округ, по существующим проектам Госплана, будет обладать той полнотой прав во всех отношениях, какая ныне присуща нашим губерниям; при этих условиях отпадают всякого рода соображения о том, что территория Чувашреспублики будет иметь растянутую форму, что она плохо будет увязана со своим административным центром с г. Ульяновском и что в некоторых случаях в пограничном с Татреспубликой районе создается даже административно-территориальная чресполосица, как об этом говорит доклад Облисполкома.

2. Татцик возражает далее против присоединия к Чувашской Республике некоторых волостей Буинского кантона, о которых упоминается Чувашисполкомом; между тем национальный состав волостей, о которых идет спор, по данным самого Татцика представляется в следующем виде: Бурундуковская вол.—татар—259, чуваш—2.664, Городищенская—татар—6.568, чуваш—8.572, Нимурзинская—татар—906, чуваш—9013. Рунгинская—татар—865, чуваш—2.950, Убеевская—татар—1018, чуваш—6.892; по заключению самого Татцика оспариваемая территория имеет около 35.000 ж., из них чуваш—27.000 (80%), татар—7.000 (20%); не имея причин возражать против передачи спорных волостей по признакам этнографического свойства, Татреспублика возражает на том основании, что в случае передачи этих волостей, пограничная линия между Татреспубликой и Чувашреспубликой примет довольно неправильную и ломанную форму. Но мы по этому вопросу полагаем: 1) форма административных границ в условиях советского хозяйства и управления не играет никакой существенной роли, 2) пограничную линию всегда можно выпрямить и округлить путем обоюдного соглашения и взаимных уступок, было бы лишь на то желание Татцика; затем Татцик указывает, что спорные волости находятся под экономическим и культурным влиянием г. Буинска, а не Ульяновска; это указание лишено всякого признака серьезности и деловитости: все эти волости раньше входили, как и сам уездный город Буинск в состав Симбирской губернии, расположены они от гор. Ульяновска радиусом в 55 в. (от Казани среднее растояние 130—150 в.), г. Буинск является захудалой деревушкой, лишенной всяких признаков города, поэтому об экономическом и культурном тяготении к нему можно говорить лишь в виде анегдота.

Таким образом, резюмируя все представленные по вопросу о создании Чувашской Социалистической Советской Республики мнения заинтересованных Наркоматов и местных Губисполкомов, следует притти к выводу: 1) центральный государственный аппарат РСФСР почти в целом, 6 Наркоматов из 7-ми признает государственную целесообразность образования Чувашской Республики, 2) Госплан и ЦСУ признают полную экономическую обоснованность проекта Республики и его соответствие задачам и перспективам планового народного хозяйства, 3) местные Ульяновский и Самарский Губисполкомы и Татцик возражают против проекта, исходя из соображений местного свойства.

Полагая, что: 1) в таком серьезном и важном вопросе, как административная перестройка территории в размере целой губернии, общегосударственные интересы должны быть поставлены выше местных интересов и 2) что в таком новом и щекотливом деле, как создание автономно-национальных образований, никогда невозможно достичь единодуманного решения мест, в особенности мест со смешенным национальным составом, Облисполком просит:

1) Представленный Чувашоблисполкомом проект Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики утвердить, поручив, Административной Комиссии детальную разработку границ и административного устройства Чувашской Республики, 2) Создание Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики приурочить к началу наступающего бюджетного года—к 1 октябрю 1924 г., посему признать необходимым, чтобы работы Административной Комиссии и др. могущие возникнуть технические подготовительные работы по созданию означенной Республики были закончены к 1/IX. 24 г.

« » июля 1924 г., Москва.

ОСОБАЯ ДЕЛЕГАЦИЯ

Областного Исполнительного Комитета Ч. А. О.

Член ОИК *Михайлов.*

Член Президиума ОИК *Лаврентьев.*

Кандидат в Члены ОИК—Представитель
ЧАО при Президиуме ВЦИК *Шевле.*

ПРОТОКОЛ № 2

заседания Комиссии, образованной постановлением Президиума ВЦИК'а от 14/VI 1924 г. (прот. № 12. п. 15) для проработки вопроса о расширении территории Чувашской Области и преобразовании ее в Автономную Социал. Сов. Республику.

11-го июля 1924 года.

Присутствовали: т.т. Белобородов, Рейн и Миртов (вместо т. А. П. Смирнова).
Чув. Авт. Обл.—т.т. Шевле и Михайлов.
Татцик'а—т. Чапышев.
Ульяновск. ГИК'а—т. Борн.
Мордовской Секции при Агитпроп ЦКРКП (б)—т. Сайгушкин.

Председательствует тов. Белобородов.

Секретарствует тов. Троицкий.

Заседание открывается в 11 час. 30 м.

Повестка дня:

1. О расширении границ Автономной Чувашской Области и преобразовании ее в Авт. ССР.

Слушали:

Докладчик тов. Михайлов в кратце повторяет соображения о необходимости расширения территории Авт. Чувашской Области, уже доложенные на 1-м заседании Комиссии:—это невозможность ликвидации бюджетного дефицита, колоссальная перенаселенность области (до 75 чел. на 1 кв. версту), полное отсутствие свободных земель, полное отсутствие промышленности; отсутствие культурного центра. Переходя к вопросу о выходе из создавшегося положения Облисполком Чувашской Области пришел к выводу, что необходимо:

I. Расширить территорию за счет Ульяновской, Самарской и Нижегородской губерний и Авт. Татарской ССР и

II. Автономную Чувашскую Область преобразовать в Автономную ССР и тогда получится:

1) Прочное и четкое административно-правовое положение.

2) Больше возможности для хозяйственной инициативы, как следствие преобразования Области в Республику и

а) Большой земельный фонд для организации советских и коллективных хозяйств,

б) Ряд промышленных предприятий и как следствие этого в дальнейшем возможность организации чувашского пролетариата,

в) Мощную в экономическом отношении территорию,

г) Культурный и технически-оборудованный центр—г. Ульяновск,

д) 100.000 чуваш, находящихся вне области,

е) Облегчит условия содержания Советского аппарата (ликвидация одного Губисполкома), как следствие расширения территории.

Представитель Ульяновского ГИК'а тов. Борн от имени Губисполкома возражает против проекта указывая что:

1) На территории, которую предполагается включить в состав Чувашобласти чуваши составляют лишь 3%—4 1/2% населения,

2) Наличие в Ульяновске чувашских культурных учреждений—явление случайное,

3) Ульяновская губерния—есть губерния земледельческая и расчеты Чув. ОИК на промышленность губернии напрасны,

4) Земельное обеспечение крестьян Ульяновской губернии почти не отличается от обеспечения крестьян на территории Чувашобласти,

5) Предположенная к включению в Чувашобласть часть Ульяновской губернии—является самой дефицитной, а потому надежды Чуваш. ОИК на ликвидацию бюджетного дефицита вследствие такого расширения ошибочны.

Представитель Татреспублики т. Чанышев указывает, что следствием принятия проекта будет чересполосность, и крайне изломанная граница, а потому возражает против принятия проекта, отмечая все же, что Татцик надеется, в случае необходимости установления новой границы в части Буинского кантона, договорится с Чув. ОИК'ом.

Оглашается конспект заключения Самарского ГИК'а, из которого видно, что Самарский ГИК против передачи Мелекесского уезда Чувашобласти, так как: 1) чуваш в Мелекесском уезде всего 6% и 2) это нарушит принцип государственного районирования.

Заслушивается краткий конспект заключений Наркоматов, которые сводятся к следующему:

1) Наркомзем против проекта, так как: 1) в присоединяемой территории чуваш ничтожное меньшинство; 2) дробит экономически цельные единицы; 3) лишает ее центра, при чем остатки губернии некуда присоединить.

2) ВСНХ скептически относится к проекту, так как Ульяновская губерния потеряет центр и большую часть своей промышленности, а Самарская —свое единственное текстильное предприятие, Чувашская же область получит промышленность во много раз превосходящую существующую.

3) НКФ не возражая против расширения, возражает против преобразования области в республику.

4) НКРКИ, НКТ не возражают.

5) НКПрос не возражает в целом против проекта, но прилагает мнения Марийского и Мордовского Бюро Совнацмена, из которых Мордовское Бюро высказывается против, так как в присоединенной территории есть значительное количество мордвы, а в данное время назревает вопрос о выделении мордвы в автономную единицу.

Марийское Бюро высказывается в положительном духе, но вносит некоторые коррективы в проектируемые границы.

Госплан считает проект приемлемым и не противоречащим проекту районирования СССР.

ЦСУ соглашается с проектом, но указывает, что чуваш в новой Республике будет только 47%.

Представитель Мордовской Секции Агитпроп'а ЦКРКП высказывается в духе заключения Мордовской Секции НКПроса.

Тов. Мирто в указывает чувашам, что их расчеты на свободные земли Мелекесского уезда ни на чем не основаны, так как тут свободных земель мало и для наделения чуваш землей надо сначала переселить русское население, что безусловно экономически не целесообразно. Переселенческое управление НКЗема подсчитало, что для переселенца в Заволожье на каждое хозяйство надо иметь не меньше 1500 руб. денег, чтобы обзавестись хозяйством на новом месте.

В заключительном слове т. Михайлов указывает, что шесть Наркоматов из семи, давших ответ, и кроме них еще Госплан и ЦСУ высказались за принятие проекта Чуваш. ОИК. НКЗем, высказываясь против проекта, дал заключение не по существу своей компетенции. Приводя выдержки из сочинений В. И. Ленина т. Михайлов доказывает, что национальный признак не должен являться доминирующим, а что надо учитывать экономические моменты. Отрицательное заключение Ульяновского ГИК'а подтверждает историю колонизации края, прежде населенного сплошь чувашами,

мордвой и татарами и Самарского ГИК'а базируется исключительно на национальном признаке, что не правильно. ГИК'и совершенно обходят вопрос о земельном фонде.

Тов Белобородов резюмируя прения устанавливает следующие моменты:

1) Чувашская Область в существующих границах существовать не может,

2) Из Чувашской области нужно наладить эмиграцию населения для разрешения теперешней перенаселенности,

3) Чувобласти необходима предпосылка для развития промышленности.

Переходя к самому проекту т. Белобородов, указывает, что национальный признак должен быть основным, к которому вносятся коррективы на основе экономики. В данном случае национальный признак говорит против проекта, а т. Мирто в указал, что и надежды чувашей на свободные земельные фонды нереальны. В заключениях Наркоматов совершенно игнорирован вопрос о дальнейшей судьбе остатков Ульяновской губ., а Госплан и НКФ должны были обратить на это внимание. Таким образом повидимому придется затребовать дополнительные данные.

Тов. Рейн высказываясь против проекта указывает, что наиболее развитая промышленность, на которую претендует Чувобласть, работает на привозном сырье, а значит, если Чувобласть хочет организовать промышленность и создавать собственный пролетариат, то она может организовывать такую промышленность у себя, а не стремиться захватить готовое. Дальше т. Рейн отмечает, что т. Михайлов совсем неправильно толкует слова т. Ленина: тов. Ленин нигде не говорил, что более культурное население надо подчинить менее культурному. Расширение Чувобласти за счет русского населения, уменьшит количество чуваш в области до 45—50%. Указывая на сходное экономическое положение Авт. Ойратской области, которая не имея возможности существовать на своих средствах, обратилась во ВЦИК с просьбой или принять содержание аппарата на общегосударственные средства, или ликвидировать авт. область, вносит предложение:

1) «Проект расширения территории Авт. Чувашской области и преобразования ее в Авт. ССР отклонить

2) Указать ОБИК'у Чувобласти, что вопрос будет заключаться в обращении во ВЦИК с просьбой о принятии содержания аппарата на общегосударственные средства».

Тов. Шевле протестует против такого предложения и вносит свое предложение.

Проект расширения границ Автон. Чувобласти и преобразования ее в Авт. ССР. принять.

Голосуется 1-е предложение и принимается.

За 2-е предложение не подано ни одного голоса. Тов. Шевле вносит особое мнение.

Председателем предложено представить особое мнение в письменной форме для приобщения к протоколу.

К 2-й части предложения тов. Рейна тов. Белобородов вносит поправку, которая принимается и таким образом постановление Комиссии формулируется следующим образом:

Постановили:

1) Проект расширения границ Авт. Чувашской области и преобразования ее в Автономную Чувашскую ССР отклонить.

2) Констатировать, что в теперешних границах Автономная Чувашская область существует в чрезвычайно тяжелых условиях дефицитности бюджета и общего состояния советской работы и потому просит Президиум ВЦИК'а обсудить вопрос о положении Чувашской области по аналогии с Ойратской Автономной областью.

Председатель *Белобородов.*

Секретарь *Троицкий.*

Особое мнение

Представителей Чувашской Области к протоколу № 2 заседания Комисси ВЦИК по вопросу о расширении границ Области с преобразованием ее в Республику.

Возражения против принятия проекта, поскольку они выразились в прениях, в основном сводятся к следующим пунктам:

1. В Мелекесском уезде запасных земель нет, если они и есть, то они нужны для населения самой Самарской губернии. Для переселения в Заволжье на каждое хозяйство необходимо иметь не менее 1.500 р., без этого условия и при наличии запасных земель Наркомзем переселения допустить не может. Поэтому соображения Чувашобласти об оставлении остроты малоземелья в пределах области не реальны и при осуществлении проекта (заявления представителя Наркомзема тов. Миртова).

2. Промышленность Ульяновской губернии работает на привозном сырье; такую промышленность Чувашская Область может создать и сама, если только захочет. Поэтому ей не следует стремиться захватить готовое, да притом чужое (Рейн).

3. В присоединяемых территориях процент чувашского населения незначителен;—подчинять же более культурное население (русское) менее культурному (чувашскому), что яко-бы стало фактом при осуществлении проекта, —это не по Ленински выходит (Рейн).

Прежде всего, мы считаем заявление представителя Наркомзема относительно запасных земель не соответствующим действительности. В пределах Мелекесского уезда на основании данных отчета ЭКОСО Самарского ГИК'а насчитывается до 100.000 дес. государственно-выявленного земельного фонда. Да при том наличие таковых видно из слов самого представителя Наркомзема, он говорит: «если и есть, то они нужны самой Самарской губернии». Как известно, крестьяне Самарской губернии обеспечены землей в достаточной степени, а крестьяне, Чувашской Области задыхаются в тисках малоземелья. При этих условиях преимущество предоставления запасных земель должно быть отдано крестьянам Чувашской Области.

Если иметь в виду условие Наркомзема относительно 1500 руб., то из Чувашской Области никогда не сможет переселиться ни один крестьянин. Это условие создает для крестьян Чувашской Области в переселенческом вопросе непреодолимые препятствия. Но мы твердо уверены, что при расширении границ, когда будем располагать в пределах республики запасными землями, нам удастся переселить значительное количество населения без этих роковых для крестьян Чувашской Области цифр Наркомзема. Это обстоятельство вновь подтверждает необходимость осуществления проекта.

Далее относительно 2-го пункта. Ульяновская промышленность не целиком работает на привозном сырье. Хотя бы и даже работала на таковом, из этого вовсе не вытекает, что Чувашская Область может создать такую промышленность только одним хотением. Промышленность создается не в год и не в два, даже при наличии соответствующих предпосылок. А этих предпосылок у Чувашской Области крайне недостаточно, что же касается до хотения, то его хоть отбавляй.

Мораль—Чувашская Область не должна стремиться к захвату готового —для слуха чувашского населения, находящегося в невыносимо тяжелых материальных условиях, обрекающих его почти на вымирание, может звучать

не иначе, как насмешка, а для последовательного Ленинца, как мораль, противоречащая постановлениям XII-го С'езда РКП по национальному вопросу.

Наконец, по 3 му пункту. Никто из защищающих проект не допускает и мысли о подчинении русского населения чувашскому. Мы приводили слова Ленина в доказательство необходимости при разрешении национального вопроса согласования национального момента с экономическим и проч. Еще раз считаем необходимым подтвердить, что, добиваясь расширения территории, Чувашская Область ставит целью исключительно подведение материальной базы под культурно-экономическое строительство, которая в пределах области в настоящее время отсутствует, но никак не подчинение «более культурного населения менее культурному». В этом виде вопрос в Советском Государстве и поставлен быть не может.

Процент чуваш в проектируемой республике не будет меньше, чем процент туземного населения многих национальных образований. С этой стороны проект вполне приемлем.

Против других возражений, выставленных представителями Ульяновского Губисполкома и ТЦИК'а, Самарского Губисполкома, исчерпывающие ответы даны в нашей сводке заключений Государственных органов и учреждений по проекту, которые с нашей точки зрения не оспорены и неоспоримы, но которые вновь приводить здесь считаем излишним.

Комиссия, констатируя невозможность существования области в настоящих границах, полагает необходимым обсудить вопрос о ее положении по аналогии с Ойратской Областью, т. е., как нам стало известно из слов тов. Рейна, в плоскости принятия содержания государственного аппарата, в настоящее время находящегося на местном бюджете, за счет государства. Такое разрешение вопроса может быть лишь паллиативом, который не даст главного, а именно, возможности развития производительных сил самой области. В этом случае основная проблемма останется не разрешенной, и перед нами на каждом шагу будет стоять мучительный вопрос: „а доколь будет содержать нас государство".

Поэтому считая постановление Комиссии, не дающим разрешения основной проблемы, стоящей перед чувашской Областью, мы, представители названной области, остаемся непоколебимо при своем мнении о необходимости расширения территории области с преобразованием ее в республику по представленному проекту и просим Комиссию внести вопрос во фракцию Президиума ВЦИК, а не в Президиум непосредственно.

Особая делегация Чувашской Автономной Области:

Член Исполкома *Михайлов.*

Представитель Чувашобласти при Президиуме ВЦИК'а
и кандидат в Члены Облисполкома *Шевле.*

№ 941/8
18-го июля 1924 г.

В Президиум ВЦИК

Комиссии по вопросу о расширении границ Автономной Чувашской Области и преобразовании ее в Автономной Соц. Сов. Республику.

Доклад.

Во исполнение постановления Президиума ВЦИК от 14-го мая с.-г. Комиссия по вопросу о расширении границ Авт. Чувашской Области и преобразовании ее в Авт. Соц. Сов. Республику докладывает нижеследующее: работа Комиссии протекала в двух направлениях.

1. Освещение вопроса с точки зрения заинтересованных сторон и Наркоматов.

2. Оценка на основании об'ективных данных, собранных Комиссией материалов, характеризующих экономику, национальный состав и пр. передаваемых в Чувашобласть территорий.

Первая стадия проработки настоящего вопроса дала следующие результаты:

1. Самарский ГИК высказался против присоединения Мелекесского уезда, ссылаясь на незначительность чувашского населения (6%) и его распыленность по уезду, затруднения в области административно хозяйственного управления, связанные с отчуждением территории и, наконец, неувязку с общими принципами Областного районирования.

2. Ульяновский ГИК выдвигает следующие мотивы отрицательного отношения к проекту:

а) незначительный процент чувашского населения (3—4½%);

б) земледельческий характер губерний и несостоятельность расчетов Чувашобласти на ее промышленность;

в) одинаковость земельного обеспечения крестьян Чувашобласти и Ульяновской губернии (общая малоземельность);

г) дефицитность предположенной к отчуждению территории и общность финансовых предположений Чувашобласти.

3. Татреспублика высказывается отрицательно, указывая на создающиеся чресполосицу и неустойчивость новых границ, но считает возможным, в случае необходимости установления новой границы в части Буинского кантона, договориться с Чувашским Облисполкомом.

Отношение Наркоматов к проекту таково.

Наркомзем возражает по следующим соображениям:

1. Незначительный состав чувашского населения в предположенных к включению в состав Чувашобласти районах.

2. Нецелесообразность с экономической точки зрения, ибо проектом разрезывается сильная административная единица (Ульяновская губ.), лишающаяся к тому же своего центра и принужденная налаживать связи с

новыми экономическими центрами, распределение же остающейся территории между соседними губерниями нецелесообразно вследствие сильного различия экономических условий.

НКФ не возражает против расширения границ, но протестует против преобразования Чувашобласти в Республику по соображениям финансового порядка.

ВСНХ скептически относится к проекту, указывая, что Ульяновская губ. потеряет свой центр и большую часть своей промышленности, а Самарская—единственное текстильное предприятие, Чувашская же Область получит промышленность значительно превосходящую существующую.

НКРКИ, НКТ., Госплан и ЦСУ против проекта не возражают, однако, ЦСУ указывает, что с принятием проекта % чувашского населения в новой Республике понизится до 47%.

Мордовские Секции Наркомпроса и ЦКРКП(б) возражают против проекта.

Наркомпрос—не возражает против проекта в целом, но предлагает принять во внимание мнение Мордовской и Марийской Секций.

Комиссия в заседании от 11 июля с. г., тщательно проработав настоящий вопрос, установила наличие 3-х моментов в экономическом положении Чувашобласти:

а) чрезвычайно тяжелые условия существования Чувашской Области в ее настоящем положении. Местный бюджет в 1922—1923 г. был сведен с дефицитом в 39,2%, а выполнен с дефицитом в 70%; в 1923—24 г. он по утверждении НКФ сведен дефицитом в 57%. Незначительность об'ектов неналогового обложения в Финансово-экономическое положение крестьянского населения не дает оснований и в дальнейшем надеяться на бездефицитность бюджета.

Промышленных заведений всего в Области насчитывается 28, из них половина лесопильных заводов, общая их стоимость и оборудование до войны определялось в 1.000.000 руб. (один мил лион руб.), а продукции в 300 тыс. р. Мощность их механического оборудования составляет всего 700 лош. сил, число занятых рабочих 1.000 чел., 1½% трудоспособного населения.

б) Необходимость эмиграции населения Чувашобласти в связи с ее перенаселенностью. Сельское население составляет—97½% всего населения Области. Среди крестьян 35% безлошадников, 2% двухлошадников, а остальные однолошадники. Средний надел равен всего 0,68 дес. всех пахотных и сенокосных угодий на едока. Крестьянский доходный бюджет в среднем равняется 250 руб. Обеспеченность с.-х. инвентарем—7 плугов на 100 хозяйст. Жатвенные, сенокосные и иные машины отсутствуют.

в) Необходимость экономической предпосылки для развития промышленности Области.

Вместе с тем Комиссия констатирует несостоятельность экономического обоснования представленного Чувашобластью проекта и считает его неприемлемы.

Считая, однако, что в теперешних границах Автономная Чувашская Область в чрезвычайно тяжелых условиях дефицитности бюджета и общего состояния советской работы, Комиссия просит Президиум ВЦИК обсудить вопрос о положении Чувашской Области по аналогии с Ойратской Автономной Областью.

Представители Чувашской Автономной Области остались при особом мнении, которое при сем прилагается.

Приложение: Копия протоколов Комиссии от 18 апреля и 11 июня 1924 г. и особое мнение представителей Чувашской Автономной Области.

Председседатель Комиссии *Белобородов*

Секретарь Комиссии *Троицкий*

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Выписка из протокола № 53

Торжественного об'единенного заседания Исполнительного Комитета Советов Раб., Крест. и Красноар. Депутатов, Областных Комитетов Российской Коммунистической Партии (б) и Росс. Коммунистического Союза Молодежи, Чебоксарского Горрайкома Российской Коммунистической Партии, Областного Союза Профсовета рабочих фабрик и заводов, красноармейцев гарнизона г. Чебоксар, служащих правительственных учреждений, служащих партийных и профессиональных организаций, граждан г. Чебоксар и прибывших с мест крестьян в честь IV-й годовщины Автономной Чувашской Области и годовщины Союза Советских Социалистических Республик,

состоявшегося 6-го июля 1924 г.

Заседание открывается в Госчуваттеатре в 6½ час. вечера.

Присутствуют около 1.000 чел.

Председатель т. Илларионов.

Секретарь тов. Михайлов.

СЛУШАЛИ: ПОСТАНОВИЛИ:

II. Доклад о 4-х летнем существовании Авт. Чувашской Области.

(тов. Илларионов).

По заслушании доклада, крестьянин т. Степанов от имени прибывших с мест крестьянских делегатов вносит проект резолюции, каковой принимается при громких рукоплесканиях всего зала.

Заслушав доклад о IV-х летнем существовании Авт. Чувашской Области, Торжественное Об'единенное Собрание с удовлетворением констатирует, что, благодаря организации Области, как отдельной административной единицы, работа по вовлечению чуваш в советское строительство, а также дело поднятия их культурного уровня и экономического состояния наладились и в течение 4-х лет дали ощутительные результаты.

Собрание считает необходимым отметить, что правительственный аппарат Чувашобласти при всевозможных трудных обстоятельствах возложенные на него задачи выполнял успешно.

Вместе с тем собрание решительно подчеркивает, что при существующих обстоятельствах, крайнем малоземелье, отсутствии развитой промышленности, культурной отсталости населения, ведущего нищенскую жизнь, ухудшившуюся особенно после кошмарного голодного года, незначительности доходов, вследствие чего мы имеем громадный дефицит по бюджету и вынуждены просить дотацию из центра и т. д., при таких условиях собственными силами Чувашобласть

не в силах подняться на ноги. Собранию известно, что чувашские массы, всеми признанный трудолюбивый народ, решительно отвергал мысль о существовании за чужой счет, находит жизненно необходимым присоединение вне областных чуваш и, расширив границы Области, разрешить земельный кризис для крестьян и предоставить рабочим возможность приложения своих сил на фабриках и заводах.

Поэтому, Об'единенное Собрание, вполне поддерживая предпринятые шаги Обисполкома в деле расширения Области с преобразованием ее в Автономную Социалистическую Советскую Республику, с центром в г. Ульяновске, настойчиво рекомендует Президиуму Обисполкома добиться успешного и скорейшего разрешения этого вопроса в Центре, командировав особую делегацию во ВЦИК.

Да здравствует Союз Советских Социалистических Республик!

Да здравствует Автономная Чувашская Социалистическая Советская Республика!

Подлинный за надлежащими подписями.—

С подлинным верно:

Секретарь ОБИК *И. Михайлов*

РЕЗОЛЮЦИЯ

VIII Областной Партконференции РКП(б) по вопросу о расширении территории АЧО и преобразовании области в Республику.

В целях предоставления возможности:

1) Использования избытка рабочих рук Чувашобласти и тем самым улучшения экономического состояния населения.

2) Наилучшим способом вовлечения возможно большего количества чуваш в Советское и партийное строительство.

3) Улучшения положения местного бюджета.

4) Достижения возможно лучшего обслуживания культурных нужд чувашских трудящихся масс:

VIII-ая Областная Партийная Конференция подтверждая постановление Областного Комитета от 23 февраля сего года,

Постановляет: войти с ходатайством в ЦК РКП(б) о расширении территории АЧО со включением в ее состав 8-ми волостей Алатырского уез., Симбирский уезд с гор. Симбирском Симбирской губернии; Мелекесский уезд Самарской губернии, чувашские селения и волости Буинского Кантона Татреспублики, три смежные волости бывшего Васильсурского уезда Нижегородской губернии с гор. Васильсурском и преобразовании АЧО в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику с центром в городе Симбирске.

Выписка из протокола № 6

общего собрания членов и кандидатов РКП(б) Цивильской Городской Организации АЧО от 21 февраля 1924 г.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Об Организации Чувашреспублики.	Принимая во внимание, что реорганизация Чувашобласти в Чувашреспублику не противоречит национальному вопросу возникающим в связи с присоединением Симбирской губернии; признать присоединение таковой к Чувашобласти целесообразным, просить, в самый кратчайший срок приступить к таковому воссоединению и реорганизации Чувашской Социалистической Советской Республики.

Подлинный подписали: Пред. Собрания *Юшутев*

Секретарь *Петров*

Выписка из протокола № 5

заседания XIII Цивильской Уездной Парт. Конференции от 8 мая 1924 г.

Слушали:	Постановили:
О преобразовании АЧО в Республику и расширении территории области.	XIII Цивильская Уездная Партийная Конференция заслушав доклад о мероприятиях, принятых Областным Комитетом партии по расширению территории Области и преобразованию ее в Республику с центром в городе Симбирске и, принимая во внимание; 1) что территория области незначительна и количество населения в ней малочисленно, представляет приблизительно только третью часть средней губернии Европейской России; 2) что Область в виду крайнего малоземелья, неразвитой промышленности и торговли является экономически маломощной, вследствие чего и местный бюджет Области сводится с большим дефицитом и большая часть мероприятий как по народному образованию, по вовлечению исторически отсталых крестьянских трудовых масс в Советское и общественное строительство остаются невыполненными; 3) в целях сокращения расходов на содержание советских органов путем укрупнения территории, частичного изжития крестьянского малоземелья путем заселения пустующих и неиспользованных земель в присоединяемых районах. Постановляет: целиком присоединиться и полностью поддержать возбужденное ОКРКП(б) ходатайство перед центральными органами партии и Советской власти о преобразовании Области в Республику с центром в гор. Симбирске.

Подлинный за надлежащими подписями:

С подлинным верно: Делопроизводитель Укома *Степанов.*

РЕЗОЛЮЦИЯ

XII-го Цивильского Уездного С'езда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов Автономной Чувашской Области по докладу о расширении Автономной Чувашской Области.

Заслушав доклад о необходимости расширения территории Автономной Чувашской Области и преобразовании в Социалистическую Советскую Республику XII Цивильский Уездный С'езд Советов полностью одобряет предпринятые мероприятия областных руководящих органов по данному вопросу.

Область в настоящих границах существовать не может.

Существующее малоземелье, состояние промышленности и торговли не в состоянии изжить экономическую нужду Области.

С'езд единогласно требует V-й Областной С'езд Советов ускорить разрешение этого вопроса, как вполне назревшего и жизненно необходимого.

Копия верна:

Зав. Орготделом *Сорокин*.

Выписка из протокола № 35

Торжественного заседания Президиума Ядринского Уездного Исполнительного Комитета Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов, Чувашской Автономной Области, от 6-го июля 1924 года.

Слушали:	Постановили:
1. Национальная политика и Октябрьская революция Совласти. (Чернов). 2. Чуваши в прошлом и настоящем. (Афиногенов).	По обоим докладам принимается одна резолюция: Празднование 4-й годовщины создания Чувашской Автономной Области совпадает с торжественным днем 1-ой годовщины создания ССС Республик В то время, как буржуазное государство, существующее, на принципах частной собственности и эксплоатации, запутались в разрешении национальных вопросов, и где разрешение национального вопроса сводится лишь к подавлению более отсталых мелких сильными нациями; Рабоче - Крестьянское Правительство разрешает его на почве экономической и культурно-политической самодеятельности трудящихся всех национальностей, и совместной защиты завоеванных прав. Трудящиеся угнетенных наций не могут освободиться от классового угнетения не сплотившись, на почве классовой борьбы, с трудящимися угнетенных наций и не освободившихся от буржуазно - национального угнетения. Мы организованные члены Профсоюза гор. Ядрина приветствуем созданный Союз ССР, надеемся, Чувашская Автономная Область будет переобразована в Автономную Социалистическую Советскую ЧувашскуюРеспублику и уверены в том, что при совместной дружной работе, не различая национального состава и изживая следы буржуазно национального угнетения в прошлом, сумеем добиться культурного и экономического подъема СССР. Да здравствует СССР, дружная семья трудящихся. Да здравствует Чувашская Автономная Область.—

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Делопроизводитель УИК *Аникин.*

РЕЗОЛЮЦИЯ

по докладу о расширении территории ЧАО XI-го Ядринского Уездного С'езда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов, Чувашской Автономной Области, от 2-го ноября 1924 года.

Принимая во внимание катастрофически-нищенское состояние населения Чувашской Области, благодаря абсолютному перенаселению, острому малоземелью, хронической дефицитности в бюджете, отсутствию фабрично-заводской промышленности для образования туземного пролетариата при наличии сильной безработицы и низкого технического и культурного уровня, XI-й Ядринский Уездный С'езд Советов признает экономическое состояние Чувашобласти несостоятельным, гибельным. В настоящих границах, Чувашобласть успешно выполнить поставленную перед собою цель по техническому и общественно-культурному раскрепощению отсталых чувашских масс не может.

Признавая экономическую несостоятельность Чувашской Области и в настоящее время,—С'езд категорически возражает стремлению Маробласти отрезать от нас все левобережье Волги, основной источник доходов Чувашобласти.

Категорически считать жизненно необходимым возможно большее расширение территории Чувашобласти с центром в г. Ульяновске. Предложить делегатам Областного С'езда от Ядринского уезда, этот вопрос конкретно поставить на Обле'езде и добиться перед ВЦИК-ом окончательного разрешения его в нашу пользу.—

Председатель С'езда (подпись)

Член Президиума (подпись)

Выписка из протокола № 10

Шемуршинской волостной беспартийной конференции Батыревского уезда Автономной Чувашской Области, состоявшейся 4-го июня 1924 года.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
§ 4. О годовщине провозглашения конституции СССР и 4-х летии Чувашобласти. Докладчики: Соргин и Федотов.	Заслушав доклад о годовщине конституции СССР и о 4-х летии Чувашобласти, волостная беспартийная конференция выражает Советской власти самую искреннюю благодарность за освобождение мелких национальностей из под гнета русского царства шовинизма и за создание самого прочного истинно социалистического Советского союза республик, желает и ждет скорейшего разрешения вопроса о преобразовании области в Чуваш Республику по намеченному Обиком проекту. Обещаем приложить все усилия в деле восстановлении хозяйства чувашии путем перехода на многополие через кооперирование и т. п. Вечная слава Ильичу, положившему начало национальной политике.

Подлинный за надлежащими подписями:

С подлинным верно: Уинструктор Уисполкома (подпись)

Выписка с копии протокола № 4

Шамкинской волостной беспартийной конференции, Батыревского уезда Автономной Чувашской Области. состоявшейся 10-го июля 1924 г.

Слушали:	Постановили:
§ 5. О двух-летии СССР. Докладч. т. Шулов об'яснил: а) почему переименована РСФСР в союз ССР, б) В какой зависимости отдельные Республики находятся друг от друга в экономическом, политическом и проч., отношениях, в) Какие права имеют Отдельные Республики в отношении внутреннего и внешнего распорядка.	Конференция заслушав доклад т. Шулова и придавая громадное значение важности существования отдельных Республик и Автономных Областей и в дальнейшем— выносит постановление о расширении территории Авт. Чуваш. Области, преобразовав ее в Чувашскую Республику, одновременно приветствуя 2-х лет. деятельность СССР.

Подлинный за надлежащими подписями:

С подлинным верно: Инструктор Уисполкома (подпись)

Выписка из протокола

6 й Партийной Конференции Батыревской Уездной организации РКП(б)

§ 8. Расширение территории АЧО. Доклад тов. Харитонова.

На последней Сессии Облисполкома и Пленума Обкома принято пожелание об расширении АЧО за счет Симбирской. Самарской и Нижегородской губ., (перечисляет на какой губернии сколько территорий предполагается присоединить).

Для разрешения этого вопроса были командированы в Самару и Москву т.т. Коричев и Эльмень. Для согласования работы с заинтересованными губерниями туда посланы представители.

По докладу принимается резолюция.

Проект расширения Чувашобласти и преобразования в Республику, принятый Сессией Облисполкома и Пленумом Обкома, одобрить.

Подлинный за надлежащими подписями:

С подлинным верно: Уинструктор Уисполкома *(подпись)*.

Выписка из протокола № 8-21

заседаний Пленума Батыревского Уисполкома АЧО от 15 и 16 сентября 1924 года.

Присутствуют: Председатель Уисполкома Мантусов, члены: Пожеданов, Липатов, Захаров, Андреев, Васильев, Гаврилов, Самарин; Председатели и Секретари Волисполкомов: Хом.-Батыревской волости—Остроумов, Одинцов; Хорм.-Шинкусской—Горбунов, Соловьев; Кошелеевской—Самуков, Боровков; Н.-Шимкусской—Смирнов, Тимофеев; М.-Яльчикской—Виноградов, Степанов; Шемалаковской—Элле, Косолапов; Шемуршинской—Григорьев, Бородов; Шамкинской—Лапышин, Самилкин; Тарханской—Павлов, Линторп; Шихирданской—Карсаков, Ситников; Батыревской—Селенин, Бибайкин; Муратовской—Портнов, Попов; от РЛКСМ—Рыжков; ГПУ—Муштаков.

Председательствует Мантусов.

Секретарь Знаменский.

Слушали:	Постановили:
8. Разные. а) О расширении территории Чувашобласти. (Мантусов).	Признать необходимым расширение Чувашобласти за счет территории Татреспублики, Ульяновской и Нижегородской губ

Подлинный за надлежащими подписями:

С подлинным верно: Делопроизводитель *(подпись)*.

РЕЗОЛЮЦИЯ

IV-го Батыревского Уездного С'езда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов о расширении Чувашской Автономной Области.

Заслушав сообщение о расширении территории АЧО с преобразованием ее в Автономную Социалистическую Советскую Республику, IV-й Батыревский Уездный С'езд Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов, констатируя отсутствие мощной экономической базы, малоземелье, а отсюда ежегодный дефицитный бюджет до 70 процентов не дает возможности поднять Народное Хозяйство и просвещение трудящихся масс чуваш, признает жизненно необходимым расширения территории Автономной Чувашской Области, для чего поручить Облисполкому настоятельно добиваться этого вопроса перед Центральными Органами.

Копия верна:

Заворгчастью *Сорокин.*

Выписка из протокола № 2

торжественного заседания Чебоксарского Уисполкома, Уездного комитета партии, Союза молодежи и Профсоюзов с участием беспартийных граждан от 6 июля 1924 года.

Повестка дня:

1) Ленин и национальный вопрос.
2) 4 года существования Чув. Авт. Области.
3) Разные.

Председательствует т. Захаров.
Секретарствует т. Смирнов.

Заседание открывается в 19 часов.

Слушали:	Постановили:

1. Ленин и национальный вопрос доклад т. Смелова.

2. 4 года существования Чувашской Автономной Области.

(Доклад т. Захарова).

Докладчик останавливаясь в кратце о приобретениях мелкими окраинными национальностями от Великой Октябрьской революции, освещает историю образования Чув Авт. Обл. причины побудившие чувашский народ этот вопрос поставить на повестку дня.

Далее указывает на условия работы Ревкома и Обл. Испол. Комитета 1-го созыва в периоде 1920-22 г.г., когда голод и необходимость изыскания продовольствия для голодающего населения заставили Обисполком мобилзовать все силы на этот фонд

Голод разорил с.-х. чувобласти и в последующие годы и в настоящее время требуется громадная энергия и средства для восстановления, что отчасти уже изыскивается.

Центральная власть в вопросе разрушенного с. х. пошла на встречу предоставляя средствана покрытие дефицитности бюджета и сложив часть единого с.-х. налога.

Заслушав доклад т.т. Смелова и Захарова, торжественное заседание Чебоксарского Уисполкома, Укома РКП(б), РЛ СМ и Профсоюзов с участием членов и кандидатов Ком Партии, Союза Молодежи, Профсоюзов и беспартийных граждан констатирует, что мы собравшиеся как национальные меньшинства после октября 1917 года по вдохновению нашего геннального вождя Вл И. Ленина получили возможность сравняться с другими национальностями и избавиться от национального гнета. Мы ясно учитываем, что только в Советской Республике отсутствует национальное угнетение, но в всемирном масштабе господствует власть угнета е ей. Еще господство капитала продолжает выжимать последнюю кровь раб. и крестьян в странах культурных, где у власти продолжает оставаться буржуазия. Мы твердо убеждены, что дни капитализма сочтены.

Во всем мире трудящиеся твердыми, уверенными шагами двигаются по пути освобождения от национального гнета и экономическ эксплоатации Этот путь тернист, требует много жертв, но мы, ни на минуту не забывая заветы Ильича, заявляем, что не отступимся от указанной Лениным дороги и под руководством Ш Коминтерна достроим начатое здание коммунизма.

Констатируя причины слабости и забитости чувашской нации от векового национального гнета, считаем необходимым для практического разрешения наболевшего вопроса расширения территории Чув. Авт.

Окончательно изжить последствие голода и господства новой буржуазии чувашобласть сумеет только путем кооперирования и коллективизации с.-х.

Вкратце останавливается на вопросе о преобразовании ЧАО в Авт. Чув. Соц. Сов. Респ. и указывает, что такое преобразование даст возможность усилить и укрепить условия поднятия культур. и экономическ. уровня чуваш.

Обл. и преобразование из Области в Авт. Социал. Советскую Республику с прочным и более отчетливо и точно очерченным административно-правовым положением, гарантирующим успешное строительство, применительно к местным условиям, поэтому Чувашоб исполкому необходимо настойчиво добиться перед ВЦИК положительного разрешения данного вопроса в самое ближайшее время.

Да здравствует освобождение угнетенных наций!

Да здравствует светлый путь коммунизма!

Заседание закрывается в 20 час. 10 мин.

Подлинный за надлежащими подписями:

С подлинным верно:

Делопроизводитель *Сергеев.*

РЕЗОЛЮЦИЯ

XII-го Чебоксарского Уездного С'езда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов по докладу о расширении территории Автономной Чувашской Области.

Заслушав доклад тов. Лаврентьева о деятельности Областного Исполнительного Комитета, XII й Чебоксарский Уездный С'езд Советов постановляет: работу Областного Исполнительного Комитета одобрить и линию работы признать правильной.

Вместе с тем, С'езд Советов считает необходимым обратить внимание Облисполкома на следующие вопросы, которые по своему характеру требуют скорейшего разрешения:

1. Принять решительные меры к осуществлению проекта о расширении территории Чувашской Автономной Области, каковое необходимо для поднятия хозяйственной мощи населения, и присоединения оставшихся вне пределов Области—чуваш.

2. Настойчиво ходатайствовать перед ВЦИК об оставлении левобережной части—территории Чебоксарского уезда за Чувашобластью.

Копия верна:

Зав. Оргчастью Облисполкома *А. Сорокин*

РЕЗОЛЮЦИЯ

пятого Областного С'езда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов Автономной Чувашской Области

по докладу о расширении территории Чувашской Области.

Положение Автономной Чувашской Области в настоящих ее границах характеризуется:

1. остро-выраженным малоземельем (0,68 дес. на душу) при примитивной сельско-хозяйственной технике;

2. отсутствием достаточно развитой промышленности (по области всего 28 цензовых предприятий с количеством рабочих до 575 человек). что лишает возможности создания туземного пролетариата;

3. избытком свободных рабочих рук (до 200.000 чел безработных);

4. отсутствием культурно экономического центра;

5. невозможностью создания местного бюджета, могущего обслуживать хотя бы минимальные потребности Области.

В силу этих условий Область лишена материальной базы для выполнения тех задач, которые с необходимостью вытекают из автономного ее существования, что со всей ясностью и рельефностью выявилось с момента перехода к новой экономической политике и что не могло быть в достаточной степени учтено при образовании Области в эпоху «военного коммунизма».

V-й Областной С'езд Советов Чувашской Автономной Области, выражая непреклонную волю чувашских трудящихся масс и ставя целью:

а) хотя бы до некоторой степени ослабить остроту малоземелья за счет неиспользованных земель во вновь присоединяемых территориях;

б) получить возможность использования культурно-показательными с. х. предприятиями в целях интенсификации с. хозяйства;

в) иметь сравнительно развитую промышленность для создания туземного промышленного пролетариата (в перспективе) и для установления хотя бы некоторого равновесия между промышленностью и сельским хозяйством в пределах самой Области;

г) располагать значительным культурно-экономическим центром;

д) облегчить тяжесть по содержанию государственного аппарата, ложащуюся на плечи почти нищих чувашских трудящихся масс;

е) включить около 100.000 чуваш, ныне находящихся вне Области, для надлежащего вовлечения их в Советское и культурно-экономическое строительство;

ж) создать условия для надлежащего развития производительных сил;

з) в общем и целом, подвести материальную базу под культурно-экономическое строительство чувашского автономного образования,—

1. Подтверждает постановление II-й Сессии Областного Исполнительного Комитета от 28 февраля 1924 года, за исключением пунктов 13, 15, 16 и раздела II-го.

2. Обращается во ВЦИК Р.С.Ф.С.Р. с ходатайством о расширении территории Области в границах, предусмотренных вышеназванным постановлением, с одновременным преобразованием Автономной Чувашской Области в Автономную Чувашскую Социалистическую Советскую Республику.

3. Поручает новому составу Областного Исполнительного Комитета приложить все усилия для проведения настоящего постановления в жизнь.

С подлинным верно:
Делопроизводитель Облисполкома *А. Емельянова.*

РЕЗОЛЮЦИЯ

пятого Областного С'езда Советов Рабочих, Крестьянских и Красноармейских Депутатов Автономной Чувашской Области

по вопросу о вхождении в Волжско-Камский район.

Считать целесообразным решение Облисполкома о присоединении Чувашобласти к Волжско Камскому экономическому району и поручить Облисполкому нового состава провести настоящее постановление в жизнь, при чем вопрос связать С РАСШИРЕНИЕМ ТЕРРИТОРИИ ЧУВАШОБЛАСТИ.

С подлинным верно:

Делопроизводитель Облисполкома *А. Емельянова.*

Выписка из протокола № 3

вечернего заседания IX-й Областной Партконференции от 16 декабря 1924 г.

Резолюция по докладу ОК РКП(б).

Пункт 13. По вопросу о расширении территории Области, полностью подтверждая принятые ранее решения партийных и советских органов Области, войти с настойчивым ходатайством пред ЦК РКП(б) о скорейшем осуществлении расширения территории и преобразовании области в Республику.

Секретарь ОК *Томасов.*

Краткая историческая справка о чувашах.

1. Происхождение чуваш.

В племенном отношении чуваши причисляются к группе урало-алтайских народов монгольской расы. В языковом отношении они принадлежат к тюркской ветви этих народов: чувашский язык очень близок как по своему словарному составу, так и грамматическому построению к татарскому и турецкому языкам. Чувашский язык ориенталистами причисляется наряду с якутским языком к группе древнейших языков, сохранивших до сих пор свою первобытную пластичность. В антропологическом отношении чуваши обнаруживают значительное присутствие в своем составе типов финно-угорской крови, почему они долгое время, до появления серьезных научных трудов о чувашском языке, считались финским племенем. Начало научного подхода к чувашскому языку было положено с 60-х годов прошлого столетия в лингвистических работах профессоров и академиков: Куника, Ильинского, Радлова, Торна, Миллера, Василевского, Золотницкого, Катанова и др. Научное изучение чувашского языка в истинном смысле этого слова начато лишь в конце XIX в. известным ориенталистом-тюркологом проф. Н. И. Ашмариным; им собран и составлен богатейший словарь (первые три тома были изданы на чувашском, русском и латинском языках и в свое время обратили на себя внимание ученого мира, но дальнейшее печатание этого словаря прекратилось за неимением средств, и чуваши по той же причине не могут приступить к изданию и печатанию его и по сие время) и разработана грамматика чувашского языка. Таким образом, вопрос о принадлежности чуваш к тюркской группе народов получил разрешение на научной основе лишь в начале XX в. В разрешении этого вопроса значительную услугу оказали заграничные исследователи: венгерские ученые Мункачи, Гомбоч, Гунфалли, Мессарош, финляндские ученые Рейсенен, Вихман и болгарские историки-языковеды Шишманов. Микола, Златарский; венгерские и финляндские ученые в своих исследовательских работах выяснили значительность исторического влияния тюркских элементов чувашской речи на финские языки мадьяр, черемисс, мордвы, вотяков, зырян и пр., болгарские же ученые примерами из чувашского языка пользовались для обоснования теории тюркского происхождения древних задунайских болгар.

2. Прошлое чуваш.

Отдаленное прошлое чуваш наукой мало выяснено. Большинство лингвистов на основании изучения языковых данных полагает, что предками чуваш являлись исторические волжские болгары. Но многие ученые полагают, что в лице болгар нужно видеть смесь городского населения по волжским городам и торгово-административным пунктам, составленную из выходцев самых разнообразных племен и наречий: поволжских инородцев, славян, арабов, евреев, персов и пр. Единодушное признание находит лишь утверждение, что чуваши в составе Волжской Болгарии составляли одну из составных, наиболее многочисленных и наиболее культурных этнических групп, которая еще в эту эпоху вела оседлый образ жизни и занималась земледелием. Появившаяся в науке с 60-х годов теория о болгарском происхождении чуваш встречала страстный отпор со стороны некоторых наиболее великодержавно настроенных историков-славянофилов, которые, как напр., Д. И. Иловайский, вопреки простому здравому смыслу и вопре-

ки всем указаниям источников исторической науки, доказывал, что волжские болгары были славянами.

Следуя общепринятому толкованию, можно утверждать, что чуваши явились в Европу из Азии в эпоху великого переселения народов в составе одной из волн гуннского нашествия. На современной территории они осели приблизительно в VII в. христианской эры (предполагают, что они значительное время кочевали в нынешней Южной России в районе Крымского полуострова). В составе „Великой Болгарии" на Волге чуваши занимали одно из доминирующих положений как в экономическом, так и в политическом отношении: чуваши были лучшими земледельцами края и имели более многочисленный и сильный феодальный класс.

С приходом на Волгу татар-кочевников и с завоеванием ими Волжской Болгарии чуваши потеряли племенную независимость. Под давлением татарской колонизации с XIII в.—чуваши вынуждены были значительными массами сниматься с насиженных мест в районе волжско-камского узла и искать убежище на западе и севере (главным образом, на менее плодородном и лесистом плоскогорьи междуречья Волги и Суры, ныне входящем в состав современной чувашской автономии). В эпоху Казанского царства чуваши лишились значительной части своих городков и торгово-промышленных пунктов по Волге и Каме и значительной части своего более культурного феодально-жреческого и торгового сословия: все водные артерии края бызи захвачены ханами и их ставленниками и чувашское население, потеряв национальную независимость, естественно должно было искать облегчения своего положения путем ассимиляции с татарами-завоевателями.

С падением Казанского царства в XVI в. в истории чуваш начинается новый знаменательный период—период великорусской колонизации края.

История этой колонизации уходит, как известно, вглубь седых времен. Через Среднее Поволжье славянские племена общались с богатым востоком, на территории Приволжья Прикамья возникли прежде всего те древнейшие культуры (Биармия и Волжская Болгария), которые своим богатством и блеском поражали воображение воинственных славян и манили их к себе (как известно—эта эпоха оставила заметные следы на всем древнем эпосе и мифологии великороссов, и борьба и история взаимоотношений северных славян с поволжскими иноплеменниками занимает значительную часть русских летописных сказаний о древности). Как уже нами указывалось, роль и положение чувашского племени в эпоху предшествующую непосредственному соприкосновению его с славянской культурой покрыто мраком неизвестности и наукой необследовано, но тем не менее имеются некоторые характерные памятники, которые проливают некоторый свет на этот вопрос: многочисленные надгробные памятники по Волге, оставшиеся от этой эпохи и написанные арабским алфавитом, в настоящее время читаются лишь с помощью чувашского языка; в языке финских племен сохранилось огромное количество чувашских слов, терминов и чувашизмов, характеризующих культуру и хозяйственный быт (в марийском языке до половины корней усвоена из чувашского языка, в современном мадьярском языке обнаружено до 250 чувашских корневых обозначений), по толкованию ориенталиста Н. И. Ашмарина и в современном русском языке имеются следы влияния чувашского языка, так слова лошадь и лачуга великороссами безусловно усвоены от чуваш; в современном чувашском языке, кроме большего количества усвоенных славянских слов, имеются слова и термины, усвоенные и из языков древней греко-римской культуры (так, название воска чувашами усвоено из древне-греческого или латинского языка—по толкованию Ашмарина это усвоение могло быть

совершено через литовцев при посредстве торговых сношений). Таким образом, языковые взаимоотношения чуваш с финскими и славянскими племенами устанавливают с достаточной убедительностью, что чуваши ранее всех прочих тюркских племен находились в соприкосновении с прочими народами Восточной Европы. Это же обстоятельство находит подтверждение и в доказательствах географии расселения тюркских племен, из которых чуваши занимают самое западное положение в непосредственном соседстве с русскими и финнами.

Но несмотря на следы самой древней и самой тесной связи между славянами и поволжскими инородцами—следует подчеркнуть, что до падения Казанского царства на территории волжско-камского речного узла совершенно не было славянских населенных пунктов. Как известно, волны колонизационного потока великороссов на восток долгое время встречали со стороны болгар и позже татар и др. инородцев непреодолимый отпор и поэтому пролагали путь себе лишь с безлюдного севера, проходя через вятско-пермский край. Этот путь был проложен тоже не без сопротивления со стороны болгар, которые, как известно, неоднократно поднимались ратью до центра зырянской земли Великого Устюга и пытались преградить дорогу колонизационному шествию великороссов. Из этой эпохи войн в русских летописях упоминается и современная территория чувашской автономии: в 1183 г. Владимирский князь Всеволод во временном завоевании края стоял с ратью на р. Цивиле в центре нынешней Чувашской Области. Начало колонизации русскими было положено завоеванием от мордвы Н. Новгорода (в этой борьбе волжско-камские болгары воевали на стороне мордвы). Великорусский колонизационный поток вступил на территорию чуваш в начале XVI в. В 1523 г. русскими после победной битвы с черемисами и чувашами на устье р. Суры был основан гор. Васильсурск. С захватом устья Суры, служившего узлом стратегических и экономических путей Чувашского края, участь сопротивлявшихся великорусской колонизации инородцев была решена: они должны были примириться с этим великим историческим процессом, несмотря на то что этот процесс составлял прямую угрозу самому существованию их. За два года до завоевания Казани волны русской колонизации заняли всю современную Чувашскую Область: в 1652 г. русскими было завоевано устье р. Свияги и на месте прежнего болгаро-чувашского городка был основан нынешний Свияжск. При завоевании Казани чуваши, как известно, были на стороне русских, за что они получили „золотую грамоту“ от Ивана Грозного на пользование занимаемой ими исторической территории (роль чуваш в этой войне достаточно ясно описана в записках кн. Курбского). С завоеванием Казанского края—все некогда бывшие чувашские городки, как Чебоксары, Цивильск, Ядрин и пр., были превращены в русские военные крепости, откуда насильственно были удалены первые их насельники и куда долгое время воспрещен был им и в'езд даже по делам. Колонизация территории Чувашского расселения закончилась в XVII столетии с основанием в крае Симбирска, Самары, Уфы и ряда других важнейших военно-стратегических и торгово-промышленных пунктов (Симбирск по свидетельству историков был основан на месте древнего Чувашского населения). Одним из самых тяжелых последствий великорусской колонизации края явилось то, что Чуваши окончательно были оттеснены от всех судоходных рек, лишились всех городов и торгово-промышленных пунктов и лишились лучших пахотных и сенокосных угодий и лесов, которые захватывались государством, помещиками и выходцами из Московии крестьянами-великоруссами (в результате колонизации чуваши ныне не имеют ни одного населенного пункта не только по Волге и Каме, но и по таким рекам, как Сура и Свияга). Процесс

русской колонизации чувашского края продолжался вплоть до революции, хотя в последнее время он имел не столь грубые формы, как в XVI—XVIII в.в.: по существу даже и во время революции при стихийной ликвидации помещиков в деревне чуваши—крестьяне явились лишь свидетелями закрепления отношений, созданных историей между ними и крестьянами господствующей национальности, ибо все ранее захваченные у чуваш сельско-хозяйственные угодия перешли в пользование бывших крепостных крестьян из русских, и чуваши-крестьяне не получили абсолютно никакого земельного приращения от революции.

В крепостное время чуваши пробыли на положении крестьян, прикрепленных к казне и уделу (были отдельные случаи прикрепления их к уральским заводам и солеварениям, к монастырям и даже помещикам). Казна и удел эксплоатировали чуваш, как усердных и примерных земледельцев (еще известный крестьянин Посошков писал о возможности использования чуваш для государства именно в этом направлении). Кроме обработки государственных и удельных запашек —чуваши несли и ряд других тяжелых государственных повинностей: возили гужем товары в Москву, большими мобилизованными партиями работали по кораблестроению на Волге и на Дону при Петре Великом, при нем же работали при основании Петергофа. Тягость государственных повинностей чуваш усугублялась, с одной стороны, благодаря злоупотреблениям служилого класса и, с другой стороны, благодаря самому законодательству Московии, которое чуваш и прочих инородцев рассматривало как особое податное сословие (так по указу Анны Ивановны чуваши должны были платить вдвое больше податей, чем русские крестьяне). В целях полного подчинения чуваш государству и его движущей силе—торговому капиталу Московии—чувашам в XVII и XVIII в.в. запрещалась торговать не только в городах, но и на сельских базарах; от чуваш были отобраны мельницы и тому подобные доходные хозяйственные предприятия (мотивировалось тем, что владельцы их не принимают православия), при Петре Великом в инородческих районах были уничтожены все кузницы и все мастера и ремесленники были угнаны на государственные кораблестроительные работы (мотивировалось соображением лишить чуваш возможности ковать оружие для бунтов и восстаний). Благодаря такой политике, некогда богатый край превращается в самый бедный и отсталый район: еще в конце XVIII в. в районе Чебоксар были заметны зачатки значительного промышленного развития—в Чебоксарах была таможня, было много колокололитейных, кожевенных и салотопленых заводов, было значительное скопление торгового люда, по свидетельству Екатерины II-й Чебоксары того времени даже выглядели лучше Нижнего. Но все, заложенные в природе края возможности промышленного развития, были вырваны с корнем благодаря хищнической политике торгового капитала Московии, для которого чувашский край был самым близким из всех инородческих территорий.

Естественно—на ряду с экономическим угнетением Чувашского края шло не менее жестокое и культурно-политическое угнетение: чуваши в течение всего „русского" периода своей истории были на положении самого бесправного сословия, целиком отданного во власть местных чиновников и дворян; для характеристики этого положения лишь упомянем, что в XVI и XVII в. в. колонизаторами издавались приказы, что чуваши не могут приближаться ближе 5—7 верст к городам, что чуваши были крещены в православии одним махом с помощью воинских команд, которые загоняли их стадом в реки и там крестили, и что даже в предшествующее революции время чуваши не играли абсолютно никакой роли даже в местных земствах чисто чувашских уездов.

3. Некоторые штрихи из истории общественно-революционного развития чувашского крестьянства.

В истории разиновщины и пугачевщины, как известно, чуваши сыграли очень большую роль. На чувашской территории происходили наиболее крупные события этой эпохи, при чем чувашское население в этих событиях принимало самое активное участие: на стороне повстанцев действовали многочисленные чувашские отряды и даже целые полки, руководимые чувашскими «есаулами и прапорщиками». Эти бунты, как известно, до сих пор мало исследованы, но тем не менее особенная роль в них чуваш отмечается всеми историками (напр. А. С. Пушкин в своей истории Пугачевского бунта). Об эпохе разиновщины в чувашском народе сохранились предания и сказания до сего времени. Не случайно, что в 1920 г. упоенные получением автономии чувашские трудящиеся массы устроили в районе Чебоксар грандиозную инсценировку разиновского восстания и воздвигли ему памятник. Значительное участие приняли чуваши и в башкирских волнениях XVIII в. Из позднейших массовых волнений среди чуваш следует отметить так называемые картофельные бунты в 40-х годах, направленные против крепостного права, бунты против межевых работ в 60-х годах, бунты против миссионеров в 80-х годах (часть чуваш, хотя и незначительная, после этих волнений переселилась в Турцию).

В 1905 г. чуваши среди крестьян волжско-камского района играли наиболее активную роль (волнения в Чебоксар. у. и карательная экспедиция вице-губерн. Кобеко). Роль чувашского крестьянства в эту революцию нашла следующую оценку со стороны известного автора статьи об инородцах Л. Штернберга («Формы национального движения в современных государствах»): у чувашей, при всей их солидарности с соседним русским населением, был в некоторых местах свой больной вопрос—это спорные луговые земли, которые чуть ли не при Грозном были отняты у них силой и переданы русским переселенцам. И вот, несмотря на популярность в их среде идеи социализации земли, ими был вдвинут в общерусскую аграрную платформу пункт о restitutio statu quo ante с луговыми землями. Но эта историческая реляция нуждается в существенной поправке в том смысле, что чувашами этот аграрный лозунг понимался не только в отношении луговых земель, но во всем об'еме, что обнаружилось и в переживаемой нами революции: в 1917—1918 г. г. чувашские крестьяне и их организации на всех казанских с'ездах и совещаниях требовали уравнительного распределения бывших помещичьих и государственных угодий между уездами (в чисто чувашских уездах эти угодия совершенно отсутствовали).

При проведении законов Столыпина чувашские крестьяне в 1908 г. ответили вооруженным восстанием в районе с. Б. Шатьмы (было убито 8 человек). В эту эпоху процент выделившихся на хутора среди чуваш был менее одного, тогда как в соседних русских уездах он доходил до 5—10.

Социально-политическая программа чувашского крестьянства наиболее рельефно была выражена еще в Комиссии по составлению нового уложения при Екатерине II-й, где чувашские делегаты в числе 7 человек письменно изложили свои требования. Эти требования настаивают прежде всего на возврате отобранных колонизаторами земель, на допущении свободной торговли предметами «крестьянского рукоделия», на организации народных банков и уничтожении ростовщичества, на устранении злоупотреблений чиновников, на допущении местного самоуправления, на организации суда на чувашском языке, на открытии школ, на открытии при волостях домов призрения сирот, калек и хозяйственных инвалидов. Короче говоря—еще в XVIII в. трудящиеся

массы чуваш выдвинули программу, осуществление которой стало возможно лишь после Октябрьской революции. В революции 1905 г. действовали среди чуваш организации: чувашские ячейки Всероссийского крестьянского союза, чувашские уездные и общенациональные филиалы Всероссийского Союза учителей и деятелей по народному образованию, чувашская организация партии с.р. В эту революцию начала выходить первая чувашская политическая газета (об издании ее впервые было возбуждено ходатайство еще в 80-х годах, но правительством оно не было разрешено). В эту же революцию среди чуваш появились одиночные марксисты, из них: В. А. Анисимов был членом с. д. фракции 2-й Государственной Думы. В этой же Думе чуваши имели своего избранника трудовика Федорова. В момент удушения революции свыше 100 чувашских революционеров ушло в ссылку и на каторгу в Сибирь, двое были высланы за границу, трое эмигрировали заграницу сами. В 1917 г. среди чуваш действовали различные революционные организации: военные, крестьянские, организации правых и левых социалистов-революционеров, Чувашское национальное общество, в 1918 г. действовал об'единенный левый социалистический комитет, была сделана попытка к организации самостоятельной Чувашской национально-социалистической партии. С самого начала революции появились среди чуваш и большевики, которые, как организованная сила, появились на исторической арене осенью 1918 г., в момент обостренной борьбы с чехословаками и учредиловцами. В учредительное собрание чуваши дали 5 депутатов: трое из них были выбраны по особому национальному списку по Казанской губ. и двое прошли по общему крестьянскому списку от Симбирской губ. Все учредиловцы чуваши были право-эсэрского направления и приняли участие в Самарском мятеже против Советской власти. Характерно, что накануне гибели Комуча в Екатеринбурге чуваши-учредиловцы из-за ряда принципиальных разногласий по национальному вопросу сделали оффициальное заявление о своем выходе из эсэрской фракции и образовании самостоятельной чувашской фракции (из этих учредиловцев один лишь эмигрировал заграницу, двое ныне находятся на советской работе, двое погибли).

Роль руководства трудящимися чувашскими массами перешла к большевикам осенью 1918 г., когда чувашский об'единенный левый социалистический комитет почти в полном составе перешел в партию большевиков. Делегаты этого комитета еще в начале 1918 г. участвовали в работе совещания при руководимом т. Сталиным Наркомнаце по вопросу о создании национальных республик и областей. Необходимость создания Чувашской Автономии была признана на Всероссийском С'езде коммунистов—чуваш, происходившем в гор. Казани в 1919 г. Чувашская Автономная Область, явившаяся первым по времени национальным образованием этого рода, была декретирована 24 июня 1920 г.

Чувашская Автономная Область в ныне существующих границах, из почти 2-х миллионного Чувашского населения об'единяет лишь 800 тысяч человек чуваш и совершенно не имеет необходимой базы для культурно-экономического развития.

Трудящиеся Чувашского народа выход из этого исторически сложившегося тупика видят только при расширении границ Чувашской Автономной Области и создании необходимой экономической базы для развития производительных сил.

Вот та историческая проблема, перед которой стоит в настоящее время Чувашское трудовое население и от правильного разрешения которой зависит его дальнейшая участь.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Предисловие	3—4
Краткая сравнительная характеристика Чувашской Области и вновь проектируемой Чувашской республики	5—10
Постановление Президиума ВЦИК-а от 28-го июля 1924 г. протокол № 24	11—12
Постановление Президиума ВЦИК-а от 12-го сентября 1924 года, протокол №36	12—14
Докладная записка представителей Ч.А.О. в Административную Комиссию при ВЦИК-е	15—18
Ответ на постановление Административной комиссии ВЦИК-а от 12 сентября 1924 г.	19—36
Ходатайство в ВЦИК от 9-го февраля 1924 года	37—40
Список волостей, подлежащих включению в АЧССР	41—
Сведения о национальном составе местностей, проектируемых к присоединению к Чувашской Области	42—43
Сведения об обеспеченности сельского населения землей	44—45
Сведения об обеспеченности посевами в 1920 году проектируемый АЧССР по данными ЦСУ	45—
Свед. об обеспеч. пахотно-сенокосными угодиями в уездах, входящих в проектируемую АЧССР	45—
Постановление Пленума Областного Исполнительного Комитета АЧО от 2 июня 1924 года.	46—
Отношение заместителя Наркомнаца в ЦКРКП(б) от 15/I-24 г.	—
Обращение делегатов II-го Всесоюзного с'езда от Чув. Ав. Об. к тов. Сталину	47—
Постановление совместного совещания фракции РКП(б) делегатов Всесоюзного с'езда от ЧАО с ответственными работниками Чуваппредставительства от 15 января 1924 г.	48—
Ходатайство во ВЦИК от 5-го марта 1924 года. № 1276	49—52
Выписка из протокола № 23 заседания II Сессии Обисполкома АЧО от 28-го февраля 1924 года	53—56
Выписка из протокола совещания секретарей секции Обкомов и Губкомов от 21-го марта 1924 года	57—
Выписка из протокола № 12 президиума ВЦИК-а от 14-го апреля 1924 года	58—
Выписка из протокола № 1 ВЦИК-а от 14 го апреля 1924 года.	—
Отношение Администр. Комиссии при ВЦИК в Наркоматы, Симбирский, Самарский и Нижегородский Губисполкомы и в ЦИК ТССР	59—61
Заключение: Госплана	62—64
» ЦСУ	65—66
» Наркомтруда	67—
» Наркомпроса	68—
» НКФ	69—
» Налогового управления НКФ и Управлен. Мест. Финансами НКФ	70—77
Заключение Бюджетного Управления НКФ РСФСР	78—
» В.С.Н.Х.	79—80
» И.К.Р.К.И.	81—
» Наркомзема	82—83
» Т.С.С.Р.	84—85
» Татгосплана	87—

Выписка из протокола зас. презид. Симб. губисполкома от 13 мая 1924 г. . . . . 88—
Выписка из протокола зас. № 19 Симбирского губплана . . . . 88—90
Протокол № 18 Президиума Самарского Исп. Ком. от 29 марта 1924 г. . . . . 91—
Отношение Самарского Исп. Ком. от 21 мая 1924 г . . . . . 94—
Ходатайство делегации от АЧО в Особую Комиссию ВЦИК по проработке вопроса о преобразовании АЧО в республику 93-105
Протокол № 2 Комиссии образованной постановлением ВЦИК от 14 июня 1924 года 106-108
Особое мнение представителей Чувашской Области к протоколу № 2 заседания комиссии, образованной Президиумом ВЦИК от 14 июня 1924 г. 109-110
Доклад Комиссии, образованной Президиумом ВЦИК от 14-го июня 1924 г., по вопросу о расширении границ А. Ч. О. 111-112
Выписка из протокола № 53, торжественного об'единенного заседания Обисполкома, Обкома Р.К.П.(б) и членов Профсоюзов А.Ч.О., от 6 июля 1924 г. 113
Резолюция VIII Обл. Парт. Конференции Р.К.П. (б) 115
Выписка из протокола № 6, общего собрания членов и кандид. Р.К.П.(б) Цивильской Горорганизации АЧО от 21 февраля 1924 г. —
Выписка из протокола № 5, заседания XIII Цивильской Уездной парт. Конференции от 8 мая 1924 г. 116
Резолюция XII-го Цивильского Уездного С'езда Советов Р.К.К.Д. АЧО 117
Выписка из протокола № 35, торжественного заседания Президиума Ядринского УИКа от 6 июля 1924 г. 118
Резолюция XI-го Ядринского Уездного С'езда Советов Р.К.К.Д. АЧО от 2 ноября 24 г. 119
Выписка из протокола № 10, Шемуршинской волостной беспартийной конференции. Батыр. у. АЧО, от 4 июня 1924 г. 120
Выписка из протокола № 4, Шамкинской вол. беспартийной конференции. Батыр. уезда АЧО от 10 июля 1924 г. . . . . —
Выписка из протокола VI-й Партийной конференции Батыр. Уезд. Организации РКП(б) 121
Выписка из протокола № 8-21 заседания Пленума Батыревского УИКа АЧО от 15 и 16 сентября 1924 г. . . . . —
Резолюция IV Батыревского Уездного С'езда Советов Р.К.К.Д. . 122
Выписка из протокола № 2, торжественного заседания Чебоксарского Уисполкома, Укома РКП(б) и РЛКСМ и членов Профсоюзов от 6 июля 1924 г. 123-124
Резолюция XII Чебоксарского Уездного С'езда Советов Рабоч., Крест. и Крас. Депутатов АЧО 124
Резолюция V Обл. С'езда Советов 125-126
Резолюция IX Обл. конференции 126
Краткая историческая справка о чувашах 127-132

ПОГАШЕНО

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ:

Страница	Строка	НАПЕЧАТАНО:	СЛЕДУЕТ ЧИТАТЬ:
3	12 (снизу)	1923 24	1923—24
6	17 (сверху)	условия	угодия
6	22 (снизу)	в	во
7	3 (сверху)	масляничные	масленичные
8	19 «	промпленных	промышленных
8	25 «	распостранение	распространение
8	32 «	это	этот
8	9 (снизу)	Чувашобласти	Чувашреспублике
15	13 (сверху)	какое	каковое
19	10 «	белее	более
20	19 «	инной	иной
21	15 (снизу)	экономичэского	экономического
23	3 «	хозяствах	хозяйствах
24	1 (сверху)	несменно	несомненно
25	1 (снизу)	дефецит	дефицит
27	1 «	длинная	дальная
34	14 «	Республлки	Республики
47	3 (сверху)	скореешем	скорейшем
48	4 «	Навкомнаце	Наркомнаце
50	5 «	авторы,	авторы
«	22 «	помещечьих	помещичьих
«	10 (снизу)	экономическимм	экономическими
«	« «	соотношениями	отношениями
51	4 «	точное	точно
53	1 «	оГородищенскую	Городищенскую
54	29 «	дела	дела,
55	13 «	предоставить	предоставить всю полноту власти
58	24 «	праработки	проработки
64	6 (сверху)	30 п.	30 п.,
75	11 (снизу)	сможет	сможем
80	10 (сверху)	положение	положении
92	4 (снизу)	решении	решения
97	8 (сверху)	чуваш	чуваши
«	25 «	переспектив	перспектив
98	21 «	обснованными	обоснованными
«	24 «	территориальной	территориальной
«	27 «	Ульновском	Ульяновском
100	21 «	убедится	убедиться
103	1 (сверху)	границ,	границ
»	2 «	система	системе
105	13 «	октлбрю	октября

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

К.У.Т.В. КАБ-КА ИМ. СТАЛИНА ПОПАЛ

/20